

## РЕШЕНИЕ № 21

Резолютивная часть решения оглашена 31 октября 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 ноября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в присутствии представителей ОАО «Российские железные дороги» и в отсутствие представителя ООО «Востокморсервис» (представитель не явился), рассмотрев дело № 3-1/48 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д.2) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

22 февраля 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление ООО «Востокморсервис» на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), в части навязывания условий договора на организацию расчетов.

В рамках рассмотрения обращения установлено, что письмом от 31.08.2012 № ДТЦФТОто-2982 ОАО «РЖД» направило в адрес ООО «Востокморсервис» оферту договора на организацию расчетов. В соответствии с пунктом 2.1.11 проекта договора на организацию расчетов ОАО «РЖД» установило:

«В случае задержки вагонов, не принадлежащих перевозчику, в пути следования, в том числе на промежуточных станциях, из-за неприема их железнодорожной станцией назначения по причинам, зависящим от Клиента, являющегося грузополучателем, ОАО «РЖД» взимается плата за время нахождения вагонов на путях общего пользования в размере, определенном в Приложении № 3 к настоящему договору.

В случае нарушения Клиентом, являющимся грузополучателем, на железнодорожной станции назначения времени подачи, приема вагонов, не принадлежащих перевозчику, по причинам, зависящим от Клиента, являющегося грузополучателем (например, занятость фронтов погрузки-выгрузки и другие причины), с Клиента, являющегося грузополучателем, взимается плата за время нахождения таких вагонов на путях общего пользования в ожидании их подачи или приема в размере, определенном в Приложении №3 к настоящему договору.

Размер платы, установленный настоящим пунктом, может быть изменен ОАО «РЖД» с уведомлением Клиента об изменениях и применяется с момента введения. Уведомление клиента производится путем размещения ставок на информационных стендах в агентствах фирменного транспортного обслуживания Дальневосточного ТЦФТО».

Пунктом 9.5.3. указанного проекта договора установлено, что к договору прилагаются и являются его неотъемлемой частью расчетные размеры платы на время нахождения на железнодорожных путях общего пользования вагонов, не принадлежащих ОАО «РЖД», по причинам, не зависящим от перевозчика (Приложение №3).

Также письмом от 31.08.2012 № ДТЦФТОто-2382 ОАО «РЖД» сообщило о безусловной необходимости рассмотрения проекта договора по типовой форме 2012 года в связи с тем, что срок действия договора на организацию расчетов №НЮ-1530 от 07.04.2009 в соответствии с п. 9.2. продлеваться на 2013 год не будет.

Письмом от 16.11.2012 №ДТЦФТОто-3708 ОАО «РЖД» сообщило ООО «Востокморсервис», что в соответствии с пунктом 9.2. договора на организацию расчетов от 07.04.2009 №НЮ-1530 действие указанного договора с 31.12.2012 прекращается.

ООО «Востокморсервис» подписало данный договор и Приложение № 3 с протоколом разногласий. Из протокола разногласий следует, что ООО «Востокморсервис» просит исключить пункт 2.1.11 из договора на организацию расчетов.

При этом в пункте 2 Протокола разногласий ООО «Востокморсервис» указало, что в случае несогласия ОАО «РЖД» с протоколом разногласий и неподписания его, учитывая уведомления ОАО «РЖД» от 16.11.2012 №ДТЦФТОто-3708, от 31.08.2012 №ДТЦФТОто-2982 о прекращении действия договора на организацию расчетов от 07.04.2009 №НЮ-1350, и во избежание прекращения ОАО «РЖД» подачи-уборки вагонов с/на железнодорожные пути ООО «Востокморсервис», убытков (платы за пользование вагонами, штрафных санкций за простой вагонов и иных платежей) вызванных, в том числе, неприемом вагонов ОАО «РЖД» из-за отсутствия договора на организацию расчетов, а также для обеспечения выполнения обязательств перед клиентами, ООО «Востокморсервис» принимает договор на организацию расчетов в редакции ОАО «РЖД».

Совместно с указанным протоколом разногласий ОАО «Востокморсервис» направило письмо от 05.12.2012 № 382, которым сообщило, что ОАО «РЖД» составило вышеуказанный протокол разногласий ввиду навязывания ОАО «РЖД» ООО «Востокморсервис» невыгодных условий договора.

14 декабря 2012 ОАО «РЖД» в адрес ООО «Востокморсервис» направлен протокол согласования разногласий, в соответствии с которым все пункты договора на организацию расчетов предложено оставить в редакции ОАО «РЖД».

Правоотношения, связанные с железнодорожными перевозками на территории Российской Федерации, регулируются такими нормативными правовыми актами как: Федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта), Федеральный закон «О железнодорожном транспорте Российской Федерации» от 10.01.2003 № 17-ФЗ; а также подзаконными актами: приказ МПС РФ от 16.06.2003 № 21 «Правила перевозок грузов железнодорожным транспортом» и иными актами.

[Статьей 39](#) Устава железнодорожного транспорта предусмотрено, что за время нахождения вагонов, контейнеров у грузополучателей, грузоотправителей, обслуживающих грузополучателей, грузоотправителей своими локомотивами владельцев железнодорожных путей необщего пользования либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от таких грузополучателей, грузоотправителей, владельцев, указанные лица вносят перевозчику плату за пользование вагонами, контейнерами.

Размер платы за пользование вагонами, контейнерами определяется договором, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Из буквального содержания [статьи 39](#) Устава железнодорожного транспорта не следует, что данная [норма](#) содержит основания для начисления платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими ОАО «РЖД», за время нахождения на путях общего пользования в ожидании их приема владельцами пути необщего пользования.

Вместе с тем в соответствии с толкованием данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 10.03.2009 № [14391/08](#), от 27.07.2010 № [4387/10](#), от 18.10.2012 №6424/12, плата, рассчитанная в соответствии со [статьей 39](#) Устава железнодорожного транспорта, может быть взыскана в пользу перевозчика при условии принадлежности ему вагонов на праве собственности или ином праве, а также при наличии соглашения сторон о размере платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими перевозчику.

При этом если сторонами при заключении договора не достигнуто соглашение о взимании платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими перевозчику, указанная плата взиманию не подлежит.

Свой отказ от согласования пункта 2.1.11 договора на организацию расчетов в редакции ООО «Востокморсервис» ОАО «РЖД» объясняет принципом свободы договора, установленным статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям частей 1, 2 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность в сфере железнодорожных перевозок отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом ФСТ России от 29.12.2004 № 435-Т ОАО «РЖД» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Кроме того, приказом ФАС России от 14.06.2005 № 121 ОАО «РЖД» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 %. Доля ОАО «РЖД» на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования составляет более 65 %.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства

Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Рассмотрев заявление ООО «Востокморсервис» на действия ОАО «РЖД», Хабаровское УФАС России усмотрело в действиях ОАО «РЖД» признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в части включения в договор на организацию расчетов пункта 2.1.11.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение). Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции». Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции» без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

22 мая 2013 года Хабаровским УФАС России выдано ОАО «РЖД» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Указанным предупреждением Хабаровское УФАС России предупредило ОАО «РЖД» о необходимости прекращения действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем исключения из договора на организацию расчетов, направленного в адрес ООО «Востокморсервис», пункта 2.1.11 в срок до 21 июня 2013 года.

04 июля 2013 года в адрес Хабаровского УФАС России поступило письмо ОАО «РЖД» (исх. №4188/ДТЦФТО от 04.07.2013) о том, что ОАО «РЖД» не согласно с вынесенным предупреждением, так как договор на организацию расчетов не определен законом в качестве публичного, и был подписан ООО «Востокморсервис» без каких-либо возражений в редакции ОАО «РЖД».

В связи с неисполнением выданного Хабаровским УФАС России предупреждения от 22.05.2013 Хабаровским УФАС России приказом № 499 от 14.08.2013 в отношении ОАО «РЖД» возбуждено дело №3-1/48 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела №3-1/48 о нарушении антимонопольного Комиссией Хабаровского УФАС России установлено следующее.

Переход на порядок расчетов с использованием Единого лицевого счета (далее – ЕЛС) был осуществлен в соответствии с распоряжением ОАО «РЖД» №1677р от

07.08.2008.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 указанного распоряжения организации переводятся на ЕЛС на основании заключенных с ними договоров в выбранном пункте ведения ЕЛС, при этом ранее заключенные договоры (соглашения), предусматривающие расчет по семизначному коду плательщика на других дорогах подлежат расторжению в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 данного распоряжения должностным лицам дано распоряжение заключить по согласованию с клиентами договор на организацию расчетов с применением десятизначного кода плательщика.

Распоряжением ОАО «РЖД» №2829р от 26.12.2008 начальникам железных дорог ДЦФТО установлено обеспечить с 01.01.2009 перевод на ЕЛС организаций и индивидуальных предпринимателей на основании заключенных с ними договоров в выбранном пункте ведения ЕЛС, при этом ранее заключенные договоры, предусматривающие расчет по семизначному коду плательщика подлежат расторжению.

Согласно Телеграмме ОАО «РЖД» от 26.03.2009 №ЦФТОДГ-5.2/24 «Разъяснения по переходу ОАО «РЖД» на ведение расчетов за грузовые перевозки и дополнительные услуги по перевозкам с использованием технологии единого лицевого счета», договор на организацию расчетов, а также договоры об организации перевозок либо об оказании дополнительных услуг, заключаются по инициативе плательщика.

07 апреля 2013 года между ООО «Востокморсервис» и ОАО «РЖД» заключен договор на организацию расчетов №НЮ-1530.

В соответствии с разделом 1 указанного договора, договор регулирует взаимоотношения сторон, связанные с организацией расчетов и оплатой провозных платежей, сборов, штрафов, иных причитающихся ОАО «РЖД» платежей при перевозках грузов и грузобагажа железнодорожным транспортом в экспортном, импортном и внутригосударственном сообщениях, оплату по которым осуществляет Клиент (ООО «Востокморсервис»). В рамках настоящего договора Клиенту присваивается код плательщика. Код плательщика применяется при расчетах между Сторонами в рамках настоящего договора.

Условие о взимании платы за время нахождения на железнодорожных путях общего пользования вагонов, не принадлежащих ОАО «РЖД», по причинам, не зависящим от перевозчика, в указанном договоре отсутствовало.

09 декабря 2011 года распоряжением Центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД» №61р утверждена типовая форма договора на организацию расчетов с использованием ЕЛС.

Как следует из письма ОАО «РЖД» от 04.04.2013 №1882/ДЦФТО договор на организацию расчетов заключается для оплаты провозных платежей, сборов, а также иных причитающихся ОАО «РЖД» платежей при перевозках грузов железнодорожным транспортом, является организационным и предусматривает лишь порядок расчетов и оплаты провозных платежей, сборов, причитающихся

ОАО «РЖД» платежей при перевозках грузов железнодорожным транспортом.

Тем не менее указанный договор помимо порядка расчетов и оплаты провозных платежей, сборов, причитающихся ОАО «РЖД» при перевозках грузов железнодорожным транспортом, включает обязанность по оплате нахождения на железнодорожных путях общего пользования вагонов, не принадлежащих ОАО «РЖД», что напрямую относится к деятельности ОАО «РЖД» в сфере железнодорожных перевозок.

Довод ОАО «РЖД» о том, что договор на организацию расчетов не является публичным и не подпадает под действие Закона «О защите конкуренции», подлежит отклонению Комиссией Хабаровского УФАС России по следующим основаниям.

Во-первых, Закон «О защите конкуренции» не связывает возможность принятия антимонопольным органом мер предусмотренных Законом «О защите конкуренции» с публичностью договора.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на [Конституции](#) Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ)..

К нормам [ГК РФ](#), на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, [статья 1](#) ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и [Закон](#) «О защите конкуренции»), и [статья 10](#) ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №30) требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного [органа](#) (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

Согласно пунктам 14 и 20 Постановления Пленума ВАС РФ №30 [пунктом 2 статьи 11](#) ГК РФ и [главой 9](#) Закона «О защите конкуренции» предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений. [Закон](#) «О защите конкуренции» не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного

законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в арбитражный суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд.

При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ №30, исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Во-вторых, договор на организацию расчетов хотя формально и является самостоятельным договором, тем не менее фактически регулирует в том числе отношения в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования. Указанный договор нельзя рассматривать отдельно от публичных договоров (договора подачи и уборки вагонов, договора на эксплуатацию путей необщего пользования, договора перевозки), так как договор на организацию расчетов устанавливает порядок оплаты услуг субъекта естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок. Без необходимости получения услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, заключение договора на организацию расчетов лишено смысла.

В-третьих, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 8 Устава железнодорожного транспорта тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным [законом](#) «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми [актами](#) Российской Федерации. Указанные тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающего безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте. Тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным [законом](#) «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в соответствии с [пунктом 1](#) настоящей статьи, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с законодательством о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках.

Таким образом, антимонопольный орган в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 8 Устава железнодорожного транспорта наделен полномочиями по контролю за установлением и применением платы за время нахождения на железнодорожных путях общего пользования вагонов, не принадлежащих ОАО «РЖД», по причинам, не зависящим от перевозчика.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела №3-1/48 Комиссией Хабаровского УФАС России не установлено факта навязывания ОАО «РЖД» пункта 2.1.11 договора на организацию расчетов от 13.12.2012 №ТЦ-4100.

Оферта договора на организацию расчетов была направлена ОАО «РЖД» в адрес ООО «Востокморсервис» письмом от 31.08.2012 № ДТЦФТОто-2982.

Сообщение о прекращении действия договора на организацию расчетов от 07.04.2009 №НЮ-1530 с 31 декабря 2013 года ОАО «РЖД» направило в ООО «Востокморсервис» письмом от 16.11.2012 №ДТЦФТОто-3708 (письмо получено ООО Востокморсервис» 23 ноября 2012 года вх. №82).

Таким образом, у ООО «Востокморсервис» имелось достаточно времени для информирования ОАО «РЖД» о несогласии с пунктом 2.1.11 договора на организацию расчетов (путем направления протоколов разногласий, обращения в антимонопольный орган, суд).

Тем не менее, с момента получения оферты договора на организацию расчетов до 05 декабря 2012 года ООО «Востокморсервис» не были предприняты какие-либо действия, направленные на исключение указанного пункта из договора на организацию расчетов.

05 декабря 2012 ООО «Востокморсервис» подписало данный договор и Приложение № 3 с протоколом разногласий. Из протокола разногласий следует, что ООО «Востокморсервис» просит исключить пункт 2.1.11 из договора на организацию расчетов.

При этом в пункте 2 протокола разногласий ООО «Востокморсервис» указало, что в случае несогласия ОАО «РЖД» с протоколом разногласий и неподписания его, учитывая уведомления ОАО «РЖД» от 16.11.2012 №ДТЦФТОто-3708, от 31.08.2012 №ДТЦФТОто-2982 о прекращении действия договора на организацию расчетов от 07.04.2009 №НЮ-1350, и во избежание прекращения ОАО «РЖД» подачи-уборки вагонов с/на железнодорожные пути ООО «Востокморсервис», убытков (платы за пользование вагонами, штрафных санкций за простой вагонов и иных платежей) вызванных, в том числе, неприемом вагонов ОАО «РЖД» из-за отсутствия договора на организацию расчетов, а также для обеспечения выполнения обязательств перед клиентами, ООО «Востокморсервис» принимает договор на организацию расчетов в редакции ОАО «РЖД».

Таким образом, в протоколе разногласий, направленном ООО «Востокморсервис» в адрес ОАО «РЖД» отсутствовало конкретное волеизъявление ООО «Востокморсервис», характеризующее однозначную позицию в части необходимости исключения пункта 2.1.11 договора: в рассматриваемом протоколе разногласий ООО «Востокморсервис» одновременно и предлагало исключить пункт 2.1.11 и соглашалось с заключением договора в редакции ОАО «РЖД». Более того, оставление договора в редакции ОАО «РЖД» свидетельствует о том, что воля ООО «Востокморсервис» конкретно выражена и заключается в согласии ООО «Востокморсервис» с предлагаемыми ОАО «РЖД» условиями договора.

Совместно с указанным протоколом разногласий ОАО «Востокморсервис» направило письмо от 05.12.2012 №382, которым сообщило, что ОАО «РЖД» составило вышеуказанный протокол разногласий ввиду навязывания ОАО «РЖД»

ООО «Востокморсервис» невыгодных условий договора. При этом ООО «Востокморсервис» не указано в чем именно выразилось навязывание ОАО «РЖД» условий договора.

В ходе рассмотрения дела №3-1/48 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Востокморсервис» также не представило доказательств навязывания ему ОАО «РЖД» пункта 2.1.11 договора на организацию расчетов №ТЦ-4100 от 19.12.2012.

При этом факт включения ОАО «РЖД» пункта 2.1.11 в договор на организацию расчетов, по мнению Комиссии Хабаровского УФАС России, не может быть расценен в качестве навязывания ОАО «РЖД» условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

По вышеизложенным обстоятельствам Комиссия, всесторонне и полностью исследовав и оценив материалы дела, доказательства и доводы, представленные ОАО «РЖД» и ООО «Востокморсервис» с учётом всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, считает, что в действиях ОАО «РЖД» отсутствует факт навязывания ООО «Востокморсервис» пункта 2.1.11 договора на организацию расчетов №ТЦ-4100 от 19.12.2012.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Кроме того, сообщаем, что Хабаровским УФАС России было рассмотрено дело №3-1/195 о нарушении антимонопольного законодательства, в результате рассмотрения которого ОАО «РЖД» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в навязывании ООО «Торговый дом РФП» условий договора (пункт 2.1.11, пункт 9.5.3 договора на организацию расчетов №ТЦ-2171 от 30.06.2012) на организацию расчетов не предусмотренных действующим законодательством и невыгодных для него.

Также в результате рассмотрения дела № 3-1/195 о нарушении антимонопольного законодательства Хабаровским УФАС России было выдано предписание, в соответствии с которым ОАО «РЖД» надлежало прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании ООО «Торговый дом РФП» условий договора (пункт 2.1.11, пункт 9.5.3 договора на организацию расчетов №ТЦ-2171 от 30.06.2012) на организацию расчетов, не предусмотренных действующим законодательством и невыгодных для него, изменив условия договора, заключенного с ООО «Торговый дом РФП», №ТЦ-2171 от 30.06.2012, путем исключения из него пунктов 2.1.11 и 9.5.3.

В качестве подтверждения исполнения предписания ОАО «РЖД» была представлена, в том числе, новая форма соглашения об организации расчетов, утвержденная распоряжением ОАО «РЖД» от 05.08.2013 №1685, в которой условие о взимании платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими перевозчику, отсутствует.

Согласно пояснениям, данным ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от 17.10.2013 №7750/ДВОСТ НЮп,

письмом от 08.10.2013 №ДТЦФТОто-2283 ОАО «РЖД» направило в ООО «Востокморсервис» новое соглашение об организации расчетов, утвержденное ОАО «РЖД» распоряжением от 05.08.2013. Согласно представленному ОАО «РЖД» почтовому уведомлению о вручении письмо от 08.10.2013 №ДТЦФТОто-2283 с новой формой соглашения об организации расчетов было получено ООО «Востокморсервис» 16 октября 2013 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьёй 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела № 3-1/48 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Российские железные дороги».