

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 355 А-РЗ/2015

26 мая 2016 г.

г. Краснодар

Я, врио руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев в<...>, материалы дела об административном правонарушении № 355 А-РЗ/2016, возбужденного в отношении <...> постановлением прокурора Крыловского района Андреева П.В. о возбуждении дела об административном правонарушении от 04.05.2016 г. по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) по признакам нарушения ч.ч. 1, 2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Крыловского района проведена проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд в деятельности МБУЗ «Крыловская ЦРБ», по результатам которой установлено следующее.

29.02.2016 г. заказчиком - МБУЗ «Крыловская ЦРБ» на официальном сайте Единой информационной системы в сети «Интернет» размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0318300109416000004 на оказание услуг по организации обеспечения населения МО Крыловский район лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения, отпускаемыми по

бесплатным и льготным рецептам отдельным категориям граждан, в рамках реализации Территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2016 г., с начальной (максимальной) ценой контракта 3 228 875,33 рублей.

В соответствии с п. 1) ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, а именно: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, [метод](#) сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Разделом 6 документации указанного электронного аукциона предусмотрено обоснование (начальной) максимальной цены контракта.

В указанном разделе начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставления рыночных цен (анализа рынка) где исследовано коммерческое предложение № 1 (исх. от 18.12.2015 г. б/н), данные единого реестра контрактов (номер реестровой записи 3234200329415000504 от 03.02.2016 г.), данные единого реестра контрактов (номер реестровой записи 323600425015000184 от 05.05.2015 г.).

Как установлено прокуратурой Крыловского района, коммерческое предложение № 1 (исх. от 18.12.2015 г. б/н), данные единого реестра контрактов (номер реестровой записи 3234200329415000504 от 03.02.2016 г.), данные единого реестра контрактов (номер реестровой записи 323600425015000184 от 05.05.2015 г.) представлено ГУП КК «Кубаньфармация» (ИНН 2310067376).

По мнению прокуратуры Крыловского района, при определении начальной

(максимальной) цены контракта, в нарушение требований ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе произведено сопоставление не идентичных услуг, а услуги, оказываемой одним лицом, то есть начальная цена контракта сформирована фактически на основании цены, предлагаемой одним лицом.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что п. 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567, предусмотрено, что идентичными признаются:

- товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться;

- работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Ч. 13 ст. 22 Закона о контрактной системе также предусмотрено, что идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Так, использованные при обосновании начальной (максимальной) цены контракта коммерческого предложения № 1 (исх. от 18.12.2015 г. б/н), данных единого реестра контрактов (номер реестровой записи 3234200329415000504 от 03.02.2016 г.), данных единого реестра контрактов (номер реестровой записи 323600425015000184 от 05.05.2015 г.) предусматривают идентичные услуги с предметом контракта, а именно: оказание услуг по организации обеспечения населения лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения, отпускаемыми по бесплатным и льготным рецептам отдельным категориям граждан.

Указанные нормы не содержат запрет на использование информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам у одного лица.

Как установлено прокуратурой и подтверждается материалами дела, документация электронного аукциона № 0318300109416000004 утверждена и подписана электронной цифровой подписью <...>

Ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере три тысячи рублей за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

Кроме того, прокуратуре Крыловского района надлежало представить в адрес Краснодарского УФАС России заключение органа внутреннего муниципального финансового контроля о наличии нарушения ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта электронного аукциона № 0318300109416000004.

Указанный документ не представлен на рассмотрение дела об административном правонарушении.

Таким образом, в действиях <...>, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, ст. 24.5 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 355 А-РЗ/2016, возбужденному в отношении <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления

Л.А. Литовченко

