

РЕШЕНИЕ по делам №06-14/120,06-14/122, №06-14/123, 06-14/124

16 июня 2009 года г.Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта; Корняковой В.А.. – ведущего специалиста – эксперта; Сироты А.В. - специалиста-эксперта при участии представителя заказчика – ведущего юрисконсульта <В...>, по доверенности;

члена единой комиссии – помощника директора <Р...>, по доверенности;

представителя ООО «Анжари» - исполнительного директора <Ч...>, по доверенности,

рассмотрев жалобы ООО «Анжари», ООО «Новый город», ООО

«Апатитсеверстрой», ООО «Интерьер Технологии» на действия единой комиссии по размещению заказов Полярно-альпийского ботанического сада-института Кольского научного центра РАН (далее ПАСИ КНЦ РАН) при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту комплекса теплиц ПАБСИ КНЦ РАН, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В рассмотрении жалобы был сделан перерыв в связи с запросом дополнительной информации необходимой для принятия решения.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратились участники размещения заказа ООО «Анжари» (вх. № 2223 от 03.06.2009), ООО «Новый город» (вх.№ 2272 от 08.06.2009), ООО «Апатитсеверстрой» (вх.№ 2271 от 08.09.2009), ООО «Интерьер Технологии» (вх.2266 от 08.06.2009) с жалобами на нарушения Закона о размещении заказов единой комиссией ПАБСИ КНЦ РАН при размещении заказа на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту комплекса теплиц Ботанического сада.

Как указано в жалобах, заявки указанных участников размещения заказа были отклонены единой комиссией от участия в аукционе в связи с несоответствием требованиям пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и пункту 1.12 аукционной документации, а именно: в заявках не указан срок гарантии качества работ. Кроме того, заявки ООО «Апатитсеверстрой», ООО «Новый город», ООО «Интерьер Технологии» отклонены ещё по причине не соответствия пункту 3.5.1 аукционной документации (не соответствие техническому заданию).

Заявители с причиной отклонения не согласны, так как в своих заявках на участие в аукционе участники размещения заказа дали согласие выполнить все работы в соответствии с техническим заданием, аукционной документацией и пунктом 7.1 государственного контракта, в котором указан срок гарантии качества пять лет.

Пунктом 1.12 аукционной документации установлено требование к сроку и объему предоставления гарантий качества работ: «Срок гарантии качества устанавливается участником и составляет не менее 5 лет с момента подписания акта выполнения работ». Объем гарантий качества: устранение неисправности, замена определенного элемента, вышедшего из строя не по вине заказчика – в срок не более 20 дней с момента получения уведомления о неисправности».

Участники размещения заказа не указали объем гарантий качества, так как свои

заявки выполняли в строгом соответствии с формой 1 раздела 5 аукционной документации согласно требованиям заказчика. Остальные прилагаемые к заявке документы также выполнены в строгом соответствии с указанными в аукционной документации заказчиком формами. Ни одна из форм, в том числе форма аукционной заявки, не содержит указаний о сроке и объеме гарантий.

Согласно пункту 3.5.1 «Описание участниками размещения заказа работ, которые являются предметом аукциона, осуществляется в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте аукциона и согласно техническому заданию – раздел III документации об аукционе».

Заявители в своих жалобах обращают внимание, что никто не объяснил, в чем именно заключалось несоответствие заявок участников размещения заказа этому пункту.

В жалобах ООО «Апатитсеверстрой» и ООО «Новый город» отмечается, что по лоту № 1 было подано 15 заявок, из которых 9 отклонены по одним и тем же основаниям. В тоже время две заявки были приняты после срока окончания приема заявок, установленного заказчиком. В извещении о проведении аукциона указано, что дата и время окончания подачи заявок 26 мая 2009 года, 16 часов 00 минут. Однако, согласно журнала регистрации поступления заявок на участие в аукционе (страница 8 приложения № 1 протокола рассмотрения заявок), ООО «Стэк» и ЗАО «Кольстройпроект» подали заявки 28.05.2009 г. При этом победа в аукционе по лоту № 1 присуждена ЗАО «Кольстройпроект».

В своих жалобах заявители просят рассмотреть правомерность отказа в допуске на участие в аукционе и в случае выявления нарушений Закона о размещении отменить результаты аукциона.

Из представленных материалов следует, что заказчик, ПАБСИ КНЦ РАН, разместил извещение о проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту теплиц Ботанического сада на официальном сайте в Интернете в установленные законом сроки.

Предметом контракта является капитальный ремонт коллекционной теплицы №1 и состоит из четырех лотов:

- лот № 1 – общестроительные работы, цена контракта 12 096 652 руб.;
- лот № 2 – автономная система отопления, цена контракта 962 965 руб.;
- лот № 3 – вентиляция, цена контракта 909 537 руб.;
- лот № 4 – электромонтажные работы, цена контракта 2 503 014 руб.

Источник финансирования: федеральный бюджет.

ООО «Анжари» и ООО «Новый город» приняли участие в размещении заказа по лоту № 1, ООО «Апатитсеверстрой» и ООО «Интерьер Технологии» подали заявки на участие в аукционе по всем лотам.

При рассмотрении заявок 28.05.2009 г. единая комиссия в составе: <З...>, <П...>, <Р...>, <П...>, <Г...> отклонила заявки ООО «Анжари», ООО «Апатитсеверстрой», ООО «Новый город» и ООО «Интерьер Технологии» по всем лотам.

В протоколе рассмотрения заявок от 28.05.2009 г. указаны следующие причины отклонения заявок:

- ООО «Анжари»: «не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 закона № 94-ФЗ и пункту 1.12 аукционной документации (не указан срок гарантии качества работ)»;
- ООО «Апатитсеверстрой»: «не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 закона № 94-ФЗ, пункту 3.5.1 аукционной документации (не соответствует требованиям технического задания), пункту 1.12 аукционной документации (не указан срок гарантии качества работ)»;

- ООО «Новый город»: «не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 закона № 94-ФЗ, пункту 3.5.1 аукционной документации (не соответствует требованиям технического задания), пункту 1.12 аукционной документации (не указан срок гарантии качества работ)»;

- ООО «Интерьер Технологии»: «не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 закона № 94-ФЗ, пункту 3.5.1 аукционной документации (не соответствует требованиям технического задания), пункту 1.12 аукционной документации (не указан срок гарантии качества работ)».

Пунктом 7.1 государственного контракта заказчиком предусмотрено следующее требование, касающееся гарантии качества работ: «Подрядчик гарантирует качество работ в течение пяти лет со дня приемки при условии правильной эксплуатации отремонтированного объекта государственным заказчиком. Гарантии качества результата работы распространяется на все, составляющее результат работы». Таким образом, требование о гарантии качества работ установлено заказчиком в контракте. Форма заявки не предусматривает предложения участника размещения заказа о сроке гарантии качества работ. В случае признания победителем участники размещения заказа обязуются подписать государственный контракт в соответствии с требованиями документации об аукционе и указанным в контракте сроком гарантии качества выполнения работ. Заявки на участие в аукционе были представлены в соответствии с требованиями заказчика. Основания для отклонения заявок от участия в аукционе по причине отсутствия в заявках участников размещения заказа срока гарантии качества выполнения работ отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 38 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

На основании изложенного комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу о необоснованности отклонения заявки ООО «Анжари» по лоту №1.

По этим же основаниям необоснованно отклонены заявки следующих участников размещения заказа: ООО «Апатитсеверстрой», ООО «Новый город», ООО «Интерьер Технологии», ООО «Гольфстрим», ООО «Строительство и проектирование объектов».

В то же время в протоколе рассмотрения заявок не отражено, каким именно требованиям технического задания не соответствуют заявки ООО «Апатитсеверстрой», ООО «Новый город» и ООО «Интерьер Технологии».

При рассмотрении заявок ООО «Апатитсеверстрой», ООО «Новый город», ООО «Интерьер Технологии» на соответствие требованиям аукционной документации комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

В заявках ООО «Апатитсеверстрой» отсутствуют учредительные документы.

Согласно сведениям, указанным в ЕГРЮЛ, в устав общества 10.10.2007 г. вносились изменения, связанные с внесением в учредительные документы. В составе заявки по лоту № 1 представлен один лист устава, утвержденного собранием участников общества 29.10.1998г., т.е. изменения, внесенные в устав, не представлены. В заявках по лотам №№ 2, 3, 4 копии выписки из ЕГРЮЛ не заверены нотариально, как требуется в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, отсутствуют учредительные документы. В заявках на участие в аукционе по всем четырём лотам отсутствуют перечни выполняемых работ и предложения участника размещения заказа по применяемым материалам и оборудованию. В составе заявок имеются только календарные планы выполнения работ.

Заявка ООО «Новый город» по лоту №1 не содержит перечня работ в соответствии с техническим заданием; заявки ООО «Интерьер Технологии» по всем лотам не содержат перечня работ в соответствии с техническим заданием, а также предложений по качественным и функциональным характеристикам применяемых материалов и оборудованию.

Пунктом 3.6.1 документации об аукционе предусмотрено следующее требование «Заявка на участие в аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 2 статьи 35 Закона о размещении заказов». В подпункте 2 указанного пункта установлено требование о наличии сведений в заявке о функциональных характеристиках и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Поскольку заявки ООО «Апатитсеверстрой», ООО «Новый город», ООО «Интерьер Технологии» не содержат перечня работ и предложений по применяемым материалам и оборудованию, комиссия Мурманского УФАС России сделала вывод о правомерности отклонения заявок указанных участников размещения заказов по причине не соответствия техническому заданию.

По лоту № 1 на участие в аукционе было зарегистрировано 7 участников размещения заказа, по лоту № 2 зарегистрировано 6 участников размещения заказа, по лоту №3 зарегистрировано 5 и по лоту № 4 зарегистрировано 4 участника размещения заказа. Как следует из протокола аукциона, фактически в процедуре аукциона участвовал один участник размещения заказа, от которого поступило одно предложение по цене – это ЗАО «Кольстройпроект» признанное победителем по всем четырём лотам.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки размещения данного заказа комиссия Мурманского УФАС России установила следующее. При размещении заказа путем проведения торгов к участнику размещения заказа устанавливается обязательное требование на соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Поскольку работы, являющиеся предметом данного аукциона лицензируются, участники размещения заказа в составе заявок должны представить свои лицензии на выполнение указанных работ.

В составе заявок ЗАО «Кольстройпроект» по всем лотам представлены лицензии, выданные ЗАО «Северо-Западная техническая экспертно-производственная компания». Таким образом, участник размещения заказа, ЗАО «Кольстройпроект», не представил свои лицензии и не подтвердил возможность выполнения работ, являющихся предметом торгов.

Кроме того, «Ведомость объемов работ» в заявках ЗАО «Кольстройпроект» по лотам №№ 2, 3, 4 не в полной мере отражает, какие именно материалы и оборудование будут применяться и устанавливаться при выполнении работ. Так, например, по лоту № 2 в позиции 2 указано «Котел ЭПО-1-54 V=1*1 или эквивалент», в позиции 16 указано «Радиаторы JEF450 8 секций или эквивалент», в позиции 17 указано «Радиаторы JEF450 10 секций или эквивалент».

Слова «или эквивалент» содержатся в позициях 2, 6, 7, 13, 14, 39 лота № 3 и в позициях 2, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 19, 21, 23, 33 лота № 4. Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчику предоставляется право в случае указания им в документации об аукционе товарных знаков сопровождать их словами «или эквивалент». Указание в аукционной заявке ООО «Кольстройпроект» на возможность поставки материалов и оборудования или их эквивалента без определения конкретного наименования и характеристик эквивалента не соответствует требованиям пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которым заявка должна содержать указания о

функциональных и качественных характеристиках товара, работ, услуг. На основании изложенного комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу о неправомерности допуска к участию в аукционе ЗАО «Кольстройпроект», ставшее победителем.

По тем же основаниям неправомерно допущены к участию в аукционе следующие участники размещения заказа: ООО «СК «Возрождение», ООО «Северпроектстрой», ООО «СМК», ООО «Стэк», ООО «Гольфстрим», ООО «Мастерстройсервис», ООО «Химстройналадка», допустившие нарушения в заявках по лотам №№ 2, 3, 4 по вышеуказанным позициям.

Кроме того, комиссией Мурманского УФАС России было установлено, что в составе заявок ООО «Химстройналадка» представлена доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, выданная директору филиала ООО «Химстройналадка» <В...>. Доверенность заверена печатью филиала, что не соответствует требованиям подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Таким образом полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа Мурманским филиалом ООО «Химстройналадка» подтверждены не были.

Заявки ООО «Гольфстрим» и ООО «Мастерстройсервис» по лотам №№№ 2, 3, 4 необоснованно были отклонены по причине отсутствия срока гарантии качества работ, но, употребив в своих заявках слова «или эквивалент» указанные участники размещения заказа не представили в полной мере конкретные предложения по применяемым материалам и оборудованию и по этой причине должны были быть отклонены.

В нарушение положений части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе единой комиссией не указаны положения заявок, не соответствующие требованиям аукционной документации.

В ходе рассмотрения жалоб было установлено, что в извещении о проведении аукциона дата и время окончания подачи заявок указано 26 мая 2009 г., 16 часов. Дата и время рассмотрения заявок установлено 28 мая 2009 г., 10 часов.

После указанного срока окончания подачи заявок, а именно 28 мая 2009 г. были приняты и зарегистрированы заявки ООО «Стэк» и ЗАО «Кольстройпроект».

Пунктом 6 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что прием заявок на участие в аукционе прекращается в день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении аукциона. Таким образом, во исполнение указанного требования закона заявки ООО «Стэк» и ООО «Кольстройпроект» должны были быть приняты и комиссия Мурманского УФАС России нарушения Закона о размещении заказов в указанных действиях не усматривает.

Таким образом, рассмотрев все заявки поданные на участие в аукционе, комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу, что к участию в аукционе должны быть допущены следующие участники размещения заказа, соответствующие требованиям аукционной документации и техническому заданию:

- по лоту № 1: ООО «Анжари», ООО «Гольфстрим», ООО «Строительство и проектирование объектов»;
- по лоту № 2: ООО «Строительство и проектирование объектов»;
- по лоту № 3: ООО «Строительство и проектирование объектов»;
- по лоту № 4: ООО «Строительство и проектирование объектов».

Исходя из изложенного и, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Анжари» обоснованной.
2. Признать жалобы ООО «Апатитсеверстрой», ООО «Новый город», ООО «Интерьер Технологии» частично обоснованными, а именно: в части отклонения от участия в аукционе по причине отсутствия в заявках срока гарантии качества.
3. Признать единую комиссию по размещению заказов ПАБСИ КНЦ РАН нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в части необоснованного допуска к участию в аукционе по всем лотам ЗАО «Кольстройпрект», и ООО «Химстройналадка»; по лотам №№ 2, 3, 4 ООО «СК «Возраждение», ООО «СМК», ООО «Стэк».
4. Признать единую комиссию по размещению заказов ПАБСИ КНЦ РАН нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске от участия в аукционе по лоту № 1 ООО «Анжари», ООО «Гольфстрим»; по всем лотам - ООО «Строительство и проектирование объектов».
5. Признать единую комиссию по размещению заказов ПАБСИ КНЦ РАН допустившей нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов не указав в протоколе рассмотрения заявок положения заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.
6. Выдать заказчику и единой комиссии ПАБСИ КНЦ РАН предписание об устранении установленных нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 10 июня 2009 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 июня 2009 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Чеченина С.А.

Члены комиссии: Воронина К.Ф., Корнякова В.А., Сирота А.В.