

Резолютивная часть оглашена 27 июля 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 01 августа 2012 г.

г. Вологда

РЕШЕНИЕ № 32/2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Хлевчук В.Т. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Мухин А.С – член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Турчина Ю.В. – член комиссии, специалист первого разряда отдела антимонопольного и рекламного контроля,

при участии лица, в отношении которого возбуждено дело

- *****,

– представитель по доверенности № 21/06-12 от 21.06.12 года *****,

При участии от лица заявителя – представитель по доверенности №05/2011 от 13.10.2011 года *****,

рассмотрев 27.07.2012 года дело № 32/2012 по признакам нарушения ИП Попова В.В. (далее – Предприниматель) Федерального закона 2006 года «38-ФЗ (далее - Закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России 27.03.12г. поступило заявление от ООО «Вологодский авторынок» о признаках нарушения рекламного законодательства ИП Поповым В.В. Специалистом отдела антимонопольного и рекламного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе, сделан запрос в адрес Предпринимателя», в ответ на который представлены документы.

ИП Попов В.В. допустил размещение рекламы: «единая служба заказа такси 064» на здании по адресу: г. Вологда, ул. Лечебная, 17, имеющей признаки нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Рекламодателем данной рекламы, т.е. изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом, является ИП Попов В.В.

В данной рекламе, отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, что нарушает ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, общее восприятие рекламы создает впечатление о наличии в г.Вологде «единой службы заказа такси», искажает смысл и информации и вводит потребителей рекламы в заблуждение относительно «единственной» службы, которая оказывает услуги заказа такси, и отсутствия иных хозяйствующих субъектов, оказывающих аналогичные услуги на рынке такси.

Сторонами были представлены лингвистические заключения, которые имеются в материалах дела.

Со стороны ООО «Вологодского авторынка» был проведен социологический опрос общественного мнения. Из протокола проведения и обработки данных социологического опроса выяснились мнения потребителей относительно значения выражения «Единая служба заказа такси 064», а именно воспринимается ли указанное выражение, как отсутствие каких-либо других служб заказа такси на территории города Вологды. Анкетирование показало, что из 105 респондентов положительный ответ на заданный вопрос дало 92 человека (88%), 12 % дали отрицательный ответ (12%).

ИП Поповым В.В. также был проведен опрос населения с помощью программно-аппаратного комплекса Broad Word (универсальная система оповещения). В итоге такого опроса проголосовало 6 абонентов из 228. Все 6 абонентов проголосовали «нет» при ответе на вопрос: «Вы воспринимаете «Единую службу заказа такси 064», как единственную в городе Вологде?...».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама.

Товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

На основании ч. 7 ст. 5 Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Текст данной рекламы, по мнению Комиссии, основанном на представленных материалах и в соответствии с рекламным законодательством нарушает ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», так как фраза «Единая служба заказа такси 064» имеет смысл такой, что на территории г.Вологды (место где размещена реклама) существует единственная служба заказа такси 064, сделав звонок в которую возможно заказать услугу любого таксомоторного перевозчика.

ИП Попов В.В. в ходе рассмотрения дела пояснил, что в службу заказа такси входят 4 субъекта, а именно: диспетчерская служба «Блюз», диспетчерская служба «Народное», диспетчерская служба «Эконом», диспетчерская служба «058».

Вместе с тем, ООО «Вологодский авторынок» представил письмо Департамента городского хозяйства №6539 от 24.07.2012 г. В данном письме содержатся сведения о том, что на территории муниципального образования «Город Вологда» ориентировочно действует 16 диспетчерских служб, занимающихся оказанием информационных услуг для водителей транспортных средств (перевозчиков), оказывающих услуги по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси.

Таким образом, объединенные диспетчерские службы заказа такси 064 составляют примерно 25% от общего количества диспетчерских служб в г.Вологде. Заказ легковых такси у остальных диспетчерских служб через короткий номер <...> невозможен.

Следовательно, спорная реклама содержит несоответствующие действительности требования, тем самым вводит потребителя в заблуждение.

Таким образом, в рекламе ИП Попова В.В. нарушены требования части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламодатель ИП Попов В.В., что подтверждается договором №1783 от 27.02.2008 г., актом №21 от 31.05.2012 г., актом №75 от 31.05.2012 г., актом №59 от 30.04.2012 г., счетом-фактурой №75 от 31.05.2012 г., счетом-фактурой №59 от 30.04.2012 г.,

В соответствии с частями 6 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение части 5 статьи 5 названного Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Попова В.В. следующего содержания: «единая служба заказа такси 064», поскольку она не соответствует требованиям части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Попову В.В. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии

_____:

_____:

_____:

В.Т. Хлевчук

А.С.Мухин

Ю.В.Турчина