

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №350-Т-16

«13» сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 13 сентября 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №350-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, о чем указано в протоколе об административном правонарушении №350-Т-16,

## УСТАНОВИЛ:

05 июля 2016 года Инспекцией Липецкого УФАС России проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения заказчиком — администрация Добринского муниципального района Липецкой области требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на поставку офисной техники (реестровый номер <...> ).

Распоряжениями администрации Добринского муниципального района Липецкой области от 26.05.2016 №120-р и от 25.03.2016 №56-р принято решение об осуществлении закупки путем проведения запроса котировок и о создании единой комиссии.

Материалами дела установлено, что 30.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку офисной техники (реестровый №0146300022016000026).

В соответствии с ч.26 ст.99 Закона о контрактной системе, при проведении плановых и внеплановых проверок должностные лица контрольного органа в сфере закупок в соответствии с их полномочиями вправе запрашивать и получать на основании мотивированного запроса в письменной форме документы и информацию, необходимые для проведения проверки, а также по предъявлении служебных удостоверений и приказа (распоряжения) руководителя

(заместителей руководителя) указанного органа о проведении таких проверок имеют право беспрепятственного доступа в помещения и на территории, которые занимают заказчики, специализированные организации, операторы электронных площадок, для получения документов и информации о закупках, необходимых контрольному органу в сфере закупок.

А согласно ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе, субъекты контроля обязаны представлять в контрольный орган в сфере закупок и органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по требованию таких органов документы, объяснения в письменной форме, информацию о закупках (в том числе сведения о закупках, составляющие государственную тайну), а также давать в устной форме объяснения.

Во исполнение ч.26 ст.99 Закона о контрактной системе, Липецким УФАС России, в адрес заказчика, 27.06.2016, с целью рассмотрения обращения гражданина Козакова В.М. о нарушениях Закона о контрактной системе и принятия законного и обоснованного решения, был направлен запрос о предоставлении информации, в частности, о предоставлении заверенной копии заключенного с победителем запроса котировок (реестровый номер <...> ) контракта.

Проанализировав *полученные 29.06.2016 от заказчика копии документов*, в частности, копию контракта на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, установлено, что п.9.1 данного контракта содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **29.07.2016**».

Однако, в ходе анализа *размещенного заказчиком 17.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>* контракта на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, установлено, что п.9.1 данного контракта содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **30.04.2016**».

Таким образом, исходя из материалов дела, заказчиком, в нарушение требований ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе, представлен антимонопольному органу 29.06.2016 контракт на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, содержащий заведомо недостоверную информацию (Акт Инспекции Липецкого УФАС России по делу №17м/16 от 05.07.2016).

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной

зависимости от него, а равно **лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции** в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **контрактные управляющие, работник контрактной службы**, совершившие административные правонарушения, **предусмотренные статьями 7.29 - 7.32**, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. **К организационно-распорядительным функциям** относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Как **административно-хозяйственные функции** надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

Полномочия заместителя главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> установлены распоряжением главы администрации Добринского муниципального района от 25.11.2014 №104-р «О распределении обязанностей между заместителями главы администрации, управляющим делами администрации муниципального района».

Таким образом, заместитель главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> является должностным лицом, в понимании КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления и контроля в сфере государственных и муниципальных закупок, в частности, установленный порядок представления в орган, уполномоченный на

осуществление контроля в сфере закупок, необходимой информации (сведений) и документов.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении противоправных действий, а именно: предоставление заведомо недостоверной информации и документов в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

Протоколом №350-Т-16 от 03.08.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...>.

Определением по делу №350-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении. Однако, 16.08.2016, на рассмотрении данного дела было установлено, что должностным лицом, подготовившим документы для направления в адрес антимонопольного органа, в частности: контракт на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, содержащий заведомо недостоверную информацию, является <...>. В связи с чем, возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела. Определением об отложении рассмотрения дела №350-Т-16 рассмотрение данного дела было назначено на 13.09.2016 года в 10 часов 30 мин.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №350-Т-16, 13.09.2016, заместитель главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> не явился, но представил заверенную копию распоряжения администрации Добринского муниципального района от 25.03.2016 №54-р «О назначении контрактных управляющих и распределении обязанностей при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд администрации муниципального района».

Так, в соответствии с данным распоряжением, обязанности по осуществлению в соответствии с законодательством Российской Федерации работ по учету, комплектованию, хранению и использованию архивных документов, образовавшихся в процессе деятельности и передаче на хранение в архив в соответствии с номенклатурой дел, возложены на главного специалиста-эксперта отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактного управляющего) <...>.

Более того, как установлено из сопроводительного письма к представленным Липецкому УФАС России документам исх.№1467 от 28.06.2016, лицом, подготовившим данное письмо и соответственно приложенные к нему документы, в частности: копию контракта на поставку офисной техники №26 от 16.06.2016, содержащую заведомо недостоверную информацию, является <...>.

Оценив сведения, содержащиеся в вышеуказанном распоряжении администрации Добринского муниципального района от 25.03.2016 №54-р и письме (исх.№1467 от 28.06.2016), должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что заместитель главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> не представлял антимонопольному органу заведомо недостоверную информацию и документы.

Следовательно, представленная <...> копия распоряжения администрации Добринского муниципального района от 25.03.2016 №54-р, свидетельствует, по

мнению должностного лица Липецкого УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности данного должностного лица заказчика.

В силу ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу №350-Т-16 об административном правонарушении в отношении заместителя главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении №350-Т-16, возбужденному по ч.1 ст.19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении заместителя главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...>, прекратить в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.