

**Заказчик** (организатор торгов):

ПАО «ТГК-2»

" ... "

**Заявитель:**

ООО «БК-Строй»

" ... "

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЕДИНАЯ  
ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА»**

" ... "

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушение порядка проведения закупки  
№ 076/10/18.1-699/2023**

Резолютивная часть решения оглашена 03.07.2023  
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 06.07.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Охинцева С.Н., члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок Семенычева Е.К., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Зинохина А.С.,

с участием:

от ООО «БК-Строй» - "... " (по доверенности), "... " (лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица - директор),

от ПАО «ТГК-2» - "... " (по доверенности), "... " (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «БК-Строй» (**вх. № 7806-ЭП/23 от 13.06.2023**) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (далее – заказчик, организатор торгов) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «БК-Строй» (вх. № 7806-ЭП/23 от 13.06.2023) на действия (бездействие) Заказчика — ПАО «ТГК-2» (извещение № 32312102611).

**Обжалуемые действия (бездействие):** действия закупочной комиссии Заказчика.

В жалобе Заявитель полагает, что Заказчиком неверно применены оценочные критерии, а именно:

1. Заказчиком неверно выставлена оценка заявке ООО «БК-Строй» по критерию «1.1.1. Выполнение работ по аналогичным договорам 1 год и более – 8 баллов, менее 1 года – 6 баллов, отсутствие опыта – 0 баллов», поскольку заявителем в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных договоров в составе заявки были представлены копии договоров, заключенных с ООО «Спецэнерго» и АО «Севералмаз»;
2. Договор ООО «ВодолазСеверСервис» с ПАО «ТГК-2» (реестровый номер извещения 32110516616), который заявлен в качестве аналогичного, на электронной торговой площадке имеет статус «Исполнение», а не «Исполнение завершено», при этом срок его исполнения, указанный в извещении, уже истек, что говорит о невыполнении обязательств по договору в срок. Внутренние документы ПАО «ТГК-2» требуют фиксировать исполнение договоров, а так как до настоящего времени подобная информация на электронной площадке не размещена, то это также свидетельствует о неисполнении ООО «ВодолазСеверСервис» договорных обязательств. Как видно из заполненной формы 6, каких-либо пометок к данному договору не

представлено, т. е. договор в заявке отмечен как исполненный, что не соответствует действительности, а значит заявка ООО «ВодолазСеверСервис» содержит в себе недостоверные сведения об опыте выполнения аналогичных договоров;

3. Заказчиком неверно была выставлена оценка ООО «ВодолазСеверСервис» по критерию «2.1.7 Наличие неурегулированных претензий (исходящих писем о ненадлежащем исполнении условий договора) за последние 2 года – 0 баллов. Отсутствие неурегулированных претензий – 10 баллов», поскольку как указано в предыдущем доводе, договор ООО «ВодолазСеверСервис» с ПАО «ТГК-2» является неисполненными, а в соответствии с пунктом 2.1.2 – участник не должен иметь просроченных или неурегулированных задолженностей перед Заказчиком, а также отрицательного опыта по выполнению договорных обязательств с Заказчиком.

На заседании Комиссии Заказчик представил документы, запрошенные уведомлением от 15.06.2023 № 5891/23, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился.

### **Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Ярославского УФАС России установила следующее.

08.02.2023 г. на сайте АО «Единая электронная торговая площадка» (Росэлторг), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.roseltorg.ru> было размещено

извещение № 32312102611 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по перекачке золошлакоотвала для нужд ПАО «ТГК-2».

Окончание срока подачи заявок – 27.02.2023 г. в 11 часов 00 минут.

До окончания срока подачи заявок поступило две заявки.

По результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупочная комиссия приняла решение допустить всех участников к рассмотрению вторых частей, что подтверждается протоколом от 28.02.2023 № 000101-0001/P-2023/1.

По итогам рассмотрения вторых частей и ценовых предложений заявок участников, участник с идентификационным номером 1018095 (ООО «БК-Строй») был отклонен на основании подпункта «б» пункта 4.12.5 Документации, как не соответствующий требованиям Извещения и Документации о закупке, а именно, объем работ в сметной документации не соответствует пункту 5.1 Технического задания (не учтен возврат осветленной воды на действующий золошлакоотвал по оборотной системе), что подтверждается протоколом рассмотрения вторых частей ценовых предложений заявок участников и подведения итогов от 03.04.2023 № 000101-0001/P-2023/2.

10.04.2023 в адрес ПАО «ТГК-2» поступило уведомление Ярославского УФАС России № 3414/23 о принятии к рассмотрению жалобы от ООО «БК-Строй».

На основании Решения Ярославского УФАС России № 076/10/18.1-399/2023 от 26.04.2023 и в рамках исполнения предписания отменен протокол рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений и подведения итогов № 000101-0001/P-2023/2 от 03.04.2023. Закупочной комиссией проведено повторное рассмотрение вторых частей заявок и ценовых предложений участников, в том числе с учетом принятого Комиссией Ярославского УФАС России решения.

Протокол рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений участников и подведения итогов по закупке № 000101-0001/P-2023/3 опубликован на электронной торговой площадке и в единой информационной системе 03.05.2023 г.

10.05.2023 г. в адрес ПАО «ТГК-2» поступило уведомление Ярославского УФАС России о принятии жалобы ООО «БК-Строй» к

рассмотрению.

На основании решения № 076/10/18.1-502/2023 от 29.05.2023 г., принятого Комиссией Ярославского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы на нарушения при организации и проведении торгов на оказание услуг по перекачке золошлакоотвала для нужд ПАО «ТГК-2» (извещение № 32312102611), и в рамках исполнения предписания отменен протокол рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений и подведения итогов № 000101-0001/P-2023/3 от 02.05.2023.

Закупочной комиссией и экспертами проведено рассмотрение вторых частей заявок и ценовых предложений участников, в том числе с учетом принятого Комиссией Ярославского УФАС России решения от 29.05.2023 по делу № 076/10/18.1-502/2023.

15.06.2023 в адрес ПАО «ТГК-2» поступило уведомление Ярославского УФАС России № 5891/23 от 15.06.2023 о принятии к рассмотрению жалобы ООО «БК-Строй».

(1) Согласно пп. «в» п. 3.2.2 Документации для участия в закупке Участник должен включить во вторую часть своей заявки следующие документы: справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (**Форма 6**);

Согласно п. 3.3.5 Документации 3.3.5 документы, включаемые участником закупки в заявку, должны быть оформлены в соответствии с формами и инструкциями к их заполнению, приведенными в РАЗДЕЛЕ 9 – «Образцы основных форм документов, включаемых в заявку на участие в закупке».

Таким образом, справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, требуемая в составе второй части заявки, должна быть оформлена строго в соответствии с установленной заказчиком формой.

Пунктом 9.2.2 закреплена Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (Форма 6).

#### **начало формы**

Приложение №\_\_\_ к письму о подаче оферты  
от «\_\_\_»\_\_\_\_\_ года №\_\_\_\_\_

**Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров**

Способ закупки и предмет договора: \_\_\_\_\_

Наименование участника закупки: \_\_\_\_\_

| № п/п  | Сроки выполнения (год и месяц начала выполнения — год и месяц фактического выполнения) | Заказчик (наименование, адрес, контактное лицо с указанием должности, контактные телефоны) | Описание договора (объем и состав услуг, описание основных условий договора) | Сумма договора, рублей | Сведения о рекламациях (претензиях, исках) по перечисленным договорам | Реестровый номер закупки (сведения из реестра контрактов 44 или 223 ФЗ) |
|--|--|--|--|------------------------|---|---|
| 1.   |  |  |  |                        |   |   |
| 2.   |  |  |  |                        |   |   |
| ...  |  |  |  |                        |   |   |
| <b>ИТОГО за целый год (указать год, например «20___»)</b>  |  |  |  |                        | <b>х</b>  |   |
| 1.   |  |  |  |                        |   |   |
| 2.   |  |  |  |                        |   |   |
| ...  |  |  |  |                        |   |   |
| <b>ИТОГО за целый год (указать год, например «20___»)</b>  |  |  |  |                        | <b>х</b>  |   |
| 1.   |  |  |  |                        |   |   |
| 2.   |  |  |  |                        |   |   |
| ...  |  |  |  |                        |   |   |
| <b>ИТОГО за (указать, в зависимости от обстоятельств, например «I квартал 20___ года», «___ кварталы 20___ года» и т.д.)</b> |  |  |  |                        | <b>х</b>  |   |

Заказчик рекомендует Участникам приложить оригиналы или копии отзывов об их работе, данные контрагентами.

\_\_\_\_\_

(подпись, М.П.)

\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество подписавшего, должность)

**конец формы**

### Инструкции по заполнению

1. Участник указывает дату и номер письма о подаче оферты, приложением к которому является данная справка.
2. Участник закупки указывает способ закупки и предмет договора в строгом соответствии с п.1 и п.4 Извещения о закупке.
3. Участник указывает свое фирменное наименование, в т.ч. организационно-правовую форму (для юридического лица), ФИО, паспортные данные (для индивидуального предпринимателя).
4. **В этой форме Участник указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям**

**технического задания.**

5. Реестровый номер закупки (при наличии сведений из реестра контрактов 44 или 223 ФЗ).
6. Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.
7. Участник может включать и не завершенные договоры, обязательно отмечая данный факт.
8. Участник закупки указывает (при наличии) сведения о рекламациях (претензиях, исках) по перечисленным договорам.
9. Документ должен быть подписан, и скреплен печатью.

Исходя из п. 4 Инструкции по заполнению указанной формы Участник указывает перечень и годовые объемы выполнения **аналогичных договоров,** сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям технического задания.

В четвертом столбце таблицы указанной формы также содержится заголовок «Описание договора (объем и состав услуг, описание основных условий договора)».

Таким образом, аналогичность договора, применительно к данной форме, определяется тремя составляющими:

1. объемом;
2. срокам выполнения;
3. прочим требованиям технического задания.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что к прочим требованиям технического задания, применительно к данному предмету закупки, относится гидромеханический способ выполнения работ.

Изучив информацию, представленную в составе заявки ООО «БК-Строй», Комиссия Ярославского УФАС установила.

Согласно Приложению № 6 к письму о подаче оферты от 14.02.2023 № 17/23 ООО «БК-Строй» представлена справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров следующего содержания (далее - также Таблица).

При этом в столбце «Описание договора (объем и состав услуг, описание основных условий договора)» таблицы не представлена,

в том числе информация об объеме ни по одному из заявленных обществом договоров, что свидетельствует о том, что аналогичность договоров ООО «БК-Строй» не подтверждена.

Позиция ООО «БК-Строй» о том, что для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (в части указания объема работ) допустимо представить в составе заявки копии соответствующих договоров не находит своего подтверждения применительно к условиям настоящей закупки в силу следующего.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках оценка и сопоставление заявок участников осуществляется по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке.

Согласно подпункту «в» пункта 3.2.2 Документации для оценки опыта Участник должен включить во вторую часть своей заявки справку о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (Форма 6).

Конкурсная документация и Техническое задание не содержат требования прикладывать к соответствующим справкам копии указанных в справке договоров.

Как указано ранее в тексте настоящего решения, справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров подлежит обязательному заполнению, Заявителем в такой справке не указано, что требуемая Заказчиком информация содержится в иных документах, представленных в составе заявки и являющихся ее неотъемлемой частью (в Таблице отсутствуют отсылки к иным составляющим заявки), при таких обстоятельствах у закупочной комиссии Заказчика не возникло обязанности определять объем услуг из содержательной части представленных в составе заявки договоров. Иное противоречит сути разработки справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

Заявитель отмечает, что закупочная комиссия Заказчика неправомерно повторно рассматривала заявку ООО «БК-Строй», руководствуясь решением и предписанием по делу № 076/10/18.1-502/2023, Комиссия Ярославского УФАС России считает, что данные выводы общества не основаны на нормах действующего законодательства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке



товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Соответственно, рассмотрение и оценка заявок участников закупки должны осуществляться на основании единого подхода к оценке представленных участниками предложений и недопустимости установления различных формул/перечней документов, для исключения создания преимущественных условий участия в закупке определенным участникам.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений участников и подведения итогов по закупке (№ 32312102611) от 06.06.2023 заявке ООО «БК-Строй» по критерию 1.1.1 (выполнение работ по аналогичным договорам) присвоенное минимальное количество баллов – 0.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о правомерности присвоения ООО «БК-Строй» минимального балла (0) по критерию 1.1.1 (Выполнение работ по аналогичным договорам), с учетом отсутствия подтверждения аналогичности договоров, представленных в справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров по установленной Заказчиком форме (отсутствие объемов представленных договоров).

(2) Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений участников и подведения итогов по закупке (№ 32312102611) от 06.06.2023 заявке ООО «ВодолазСеверСервис» по критерию 1.1.1 (выполнение работ по аналогичным договорам) присвоенное минимальное количество баллов – 0.

Таким образом, исполнение/неисполнение в данном случае оспариваемого Заявителем договора между ПАО «ТГК-2» и ООО «ВодолазСеверСервис» никак не влияет на оценку заявки ООО «ВодолазСеверСервис» по критерию «1.1.1. Выполнение работ по аналогичным договорам 1 год и более – 8 баллов, менее 1 года – 6 баллов, отсутствие опыта – 0 баллов».

Кроме того, оценка данного довода дана Комиссией Ярославского УФАС России в решении по делу № 076/10/18.1-502/2023.

(3) Согласно п. 3.3.4 Документации документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки.

Согласно ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

При рассмотрении заявок Заказчик вправе руководствоваться положениями гражданского законодательства, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная ООО «ВодолазСеверСервис» заявка требованиям Закупочной документации соответствовала (за исключением требования относительно объема выполненных работ по представленным договорам (оценка дана в решении Ярославского УФАС России от 29.05.2023 № 076/10/18.1-502/2023).

Как пояснил представитель Заказчика, оснований усомниться в достоверности представленных в составе заявки информации и сведений у Заказчика (закупочной комиссии заказчика) не имелось, безусловными доказательствами недостоверности таких сведений и информации последний не располагал.

Кроме того, претензионная работа заказчиком с ООО «ВодолазСеверСервис» по исполнению представленных в составе заявки договоров не ведется, такие документы отсутствуют в распоряжении закупочной комиссии Заказчика (Заказчика).

Надлежащих доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Исходя из изложенного, Комиссия Ярославского УФАС России не усматривает нарушений в действиях закупочной комиссии Заказчика (Заказчика) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по перекачке золошлакоотвала для нужд ПАО «ТГК-2» (извещение № 32312102611).

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БК-Строй» (вх. № 7806-ЭП/23 от 13.06.2023) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (извещение № 32312102611) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
Комиссии

С.Н.  
Охинцева

Члены Комиссии

Е.К. Семенычева

А.С. Зиновичина