

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

10.09.2014

Дело № 11320/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11320/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Веспа» (далее – ООО «Веспа», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии № 172», далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100001314000011 на капитальный ремонт теплотрассы (начальная (максимальная) цена контракта – 1 600 057,58 руб., срок окончания подачи заявок – 24.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7539 от 04.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Веспа» на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель считает, что единая комиссия необоснованно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Веспа» на основании ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением информации о наименовании места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого товара.

По мнению ООО «Веспа», указание на место происхождения товара или наименования производителя товара в первой части заявке не является необходимым, поскольку обществом было дано согласие на выполнение работ по капитальному ремонту теплотрассы.

На заседание Комиссии 10.09.2014 г. представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 10.09.2014 г. не явился, представил ходатайство (вх. № 7703 от 10.09.2014 г.) о рассмотрении дела в отсутствие, а также письменные пояснения с указанием, в том числе на следующее.

Согласно ст. 67 Закона о контрактной системе единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В ходе рассмотрения первых частей заявок было выявлено, что заявка ООО «Веспа» (№ 1) не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно не содержала в себе наименование места происхождения используемого товара или наименование его производителя.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 20.08.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100001314000011 на капитальный ремонт теплотрассы (начальная (максимальная) цена контракта – 1 600 057,58 руб., срок окончания подачи заявок – 24.08.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.08.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 3 (три) заявки, из которых 2 (две) заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона в ходе его проведения поступило одно ценовое предложение от участника № 3.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0368100001314000011 от 03.09.2014 г. заявка ООО «Монтажник-Димитровград» (№ 3) была признана соответствующей требованиям документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Веспа» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона

предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования установлены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

В Приложении № 1 к аукционной документации установлен перечень, который включает в себя наименование работ и используемых материалов и оборудования, их характеристики.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0368100001314000011 от 29.08.2014 г. участнику под № 1 (ООО «Веспа») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что первая часть заявки общества не соответствует требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно не была представлена информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

В ходе анализа первых частей заявок участников электронного аукциона № 0368100001314000011 Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что заявка ООО «Веспа» (№ 1) не содержит наименование места происхождения или наименование производителя товара, используемого при выполнении работ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе в случае, непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, жалоба ООО «Веспа» является необоснованной.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Приложении № 1 к аукционной документации содержалась Дефектная ведомость, которая состоит из перечня условий производства работ – наименование работ и затрат, характеристик основных материальных ресурсов и оборудования, единиц измерения и объемов работ, что не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку данная дефектная ведомость не является перечнем материалов, используемых при выполнении работ, а отображает объем работ, необходимых заказчику.

При этом все участники закупки подготовили первую часть заявки в соответствии с указанной Дефектной ведомостью, по своему усмотрению, так как в аукционной документации отсутствовал иной перечень материалов.

Следовательно, аукционная документация была разработана с нарушением требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении необъективных показателей, на основании которых подготавливаются первые части заявок участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Веспа» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика, членов единой комиссии устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, внесения изменений в аукционную документацию, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 11320/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 75

10.09.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 10.09.2014 г. по делу № 11320/03-2014, возбужденному по жалобе ООО «Веспа» на действия единой комиссии (заказчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии № 172», далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100001314000011 на капитальный ремонт теплотрассы (начальная (максимальная) цена контракта – 1 600 057,58 руб., срок окончания подачи заявок – 24.08.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии № 172», членам единой комиссии в срок до 29.09.2014 г. устранить допущенное нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленные в ходе осуществления закупки, внесения изменений в аукционную документацию, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.

2. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 06.10.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.