

1. ООО «Профит-Строй»

пр-д Хабинский, д. 20, оф. 310, Москва, 129085

2. Акционерное общество «Корпорация «Стратегические пункты управления»

(АО «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ»)

ул. Подъёмная, д. 12а, Москва, а/я 145, 111024

3. АО «ОТС»

пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2479/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя — ООО «Профит-Строй»,

от заказчика — АО «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ»,

в отсутствие АО «ОТС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60254/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Профит-Строй» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение работ по замене оконных блоков в административно-инженерном корпусе по лестничным проходам и торцам здания (реестровый № 31705669077) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении заявки ООО «ССК» от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

26.10.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 09.11.2017, датой рассмотрения заявок - 10.11.2017, датой подведения итогов Закупки - 10.11.2017.

Из протокола рассмотрения заявок от 10.11.2017 № 31705669077-П1 следует, что заявка ООО «Профит-Строй» отклонена от участия на основании пункта 14.8.5 (1) Положения о закупке – заявка и формы, входящие в состав заявки, должны быть представлены в отсканированном виде в доступном для прочтения формате (не представлены в соответствующем виде: форма 1, форма 2, форма 3, форма 4, форма 6, форма 7, форма 8).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

-требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

-требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 15.6.11 Положения о закупках установлено, что документы в составе заявки предоставляются в электронной форме. Все документы, в том числе формы, заполненные в соответствии с требованиями документации о закупке и входящие в состав заявки, должны быть предоставлены участником процедуры закупки посредством использования функционала ЭТП в отсканированном виде в доступном для прочтения формате и подписаны ЭП лица, являющегося уполномоченным представителем участника процедуры закупки, полномочия которого подтверждены документами, представленными в составе заявки.

Аналогичное требование установлено пунктом 4.5.4 Закупочной документации.

Требования к составу заявки, а также образцы форм для заполнения установлены Приложением № 3 к Информационной карте Закупочной документации

Таким образом, участник Конкурса в составе заявки должен представить заявку и требуемые документы, заполненные в соответствии с установленными формами.

Согласно представленным пояснениям Заказчика, образцы обязательных для заполнения форм требуют наличия подписи и печати участника. Заявителем представлены заявка на участие по форме 1, а также формы 2, 3, 5, 7, 8 в формате Word, без подписи уполномоченного лица и печати организации.

Комиссией установлено, что заявка ООО «Профит-Строй», в том числе все включенные в ее состав документы, подписаны электронной подписью уполномоченного лица, при этом данное обстоятельство Заказчиком не оспаривается.

В силу статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию;

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, в силу норм действующего законодательства информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Факт подписания заявки, а также включенных в нее документов электронной подписью приравнивает данные документы по своей юридической силе к документам, подписанным собственноручной подписью, и соответственно, не может быть признан в качестве ненадлежащее оформленного документа в силу норм действующего законодательства.

Руководствуясь вышеуказанными обстоятельствами, Комиссия пришла к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя ввиду несоблюдения формы документов.

В соответствии с пунктом 14.8.5 (1) Положения о закупках закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры закупки по следующим основаниям: в том числе: непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке; нарушение требований документации о закупке к содержанию и оформлению заявки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанные принципы не могут быть признаны соблюденными при неправомерном отклонении заявки Заявителя, в то время как Заказчик не предпринял никакой попытки надлежащим образом оценить все представленные Заявителем документы, а предпочел отклонить заявку фактически соответствующую требованиям в силу действующего законодательства.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3

Закона о закупках, пункта 14.8.5 (1) Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 14.8.5 (1) Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2479/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.11.2017 по делу № 1-00-2479/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение работ по замене оконных блоков в административно-инженерном корпусе по лестничным проходам и торцам здания

(реестровый № 31705669077) (далее — Закупка);

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок от 10.11.2017 № 31705669077-П1.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, дате подведения итогов Закупки.
3. Заказчику уведомить участников Закупки о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, новой дате подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 27.11.2017 по делу № 1-00-2479/77-17.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕИС.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.03.2018.
7. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.03.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.