



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

### **Определение**

19 мая 2015 года

№ 04-05/4099

Сыктывкар

**об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № ЗШ 99-05/15  
об административном правонарушении**

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (юридический адрес: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160 А) <...>, рассмотрев ходатайство вх. от 19.05.2015 № 1195-эл. заявленное членом единой комиссии по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для обеспечения муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений муниципального образования городского округа «Усинск» <...>.

### **УСТАНОВИЛА:**

В материалы дела № ЗШ 99-05/15 об административном правонарушении поступило ходатайство члена единой комиссии по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для обеспечения муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений муниципального образования городского округа «Усинск» <...>.

В ходатайстве вх. от 19.05.2015 № 1195-эл <...> просит освободить от административной ответственности по делу № ЗШ 99-05/15 об административном правонарушении на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в связи с малозначительностью.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу ст. 2.9. КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Статьей 2.9. КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера

вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

В соответствии со ст. 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о размещении заказов имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, предусматривающая применение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1. КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами

Допущенное единой комиссией по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для обеспечения муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений муниципального образования городского округа «Усинск» в ходе проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству 38-квартирного жилого дома в с. Усть-Уса (ЭА 057/14) нарушение требований частей 1, 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» фактически сказалось на итоговом результате, поскольку неправомерное рассмотрение первой части заявки участника закупки привело к признанию электронного аукциона несостоявшимся и в последующем с данным участником закупки заключен договор.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 24.4, п. 6 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

В удовлетворении ходатайства вх. от 19.05.2015 № 1196-эл, заявленного членом единой комиссии по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для обеспечения муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений муниципального образования городского округа «Усинск» <...>, отказать.

Руководитель управления

<...>