

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 27.09.2010 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 30.09.2010 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Хромихина Н.С. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Денисов С.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – ГУ РМЭ «Детская республиканская больница» (далее – ГУ РМЭ «ДРБ»):

<***>;

заявителя – ИП Масленникова А.В.:

<***>;

по существу жалобу ИП Масленникова А.В. на действия аукционной комиссии и государственного заказчика - ГУ РМЭ «ДРБ» при проведении открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для палат по лоту №2 «Тумба прикроватная»,

установила:

20 сентября 2010 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ИП Масленникова А.В. на действия аукционной комиссии и государственного заказчика - ГУ РМЭ «ДРБ» при проведении открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для палат по лоту №2 «Тумба прикроватная».

Заявитель не согласен с решением единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе по лоту №2 по основанию неуказания в заявке общих требований к поставляемому медицинскому оборудованию, а также в связи с отсутствием в форме №3 заявки печати участника размещения заказа.

Согласно жалобе, заявка ИП Масленникова А.В. по лоту №2 заполнена в строгом соответствии с формой №3 аукционной документации, в том числе указано детальное описание всех характеристик товара. Требование о наличии печати участника размещения заказа на всех страницах заявки в аукционной документации не установлено.

Представители государственного заказчика письмом от 22.09.2010 № 542 и на заседании комиссии по существу жалобы пояснили следующее.

В информационной карте к открытому аукциону государственным заказчиком установлены требования к качественным характеристикам товара: поставляемое оборудование должно быть новым, не бывшим в эксплуатации, не восстановленным, изготовленным не ранее 2010 года. Кроме того, указывалось, что упаковка и маркировка товара должна соответствовать требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Эти требования являются для государственного заказчика существенными, т.к. в соответствии с СП 2.1.3.1375 медицинское оборудование для палат подлежит ежедневной

трехразовой обработке дезинфицирующими средствами, и не должно иметь дефектов покрытия, которые могут образоваться в связи с длительным хранением или в процессе эксплуатации.

В заявке ИП Масленникова А.В. по лоту №2 обозначенные выше характеристики не указаны. Кроме того, в нарушение требований к оформлению заявки, установленных в п. 13.5.4. аукционной документации по Лоту №2 «Тумба прикроватная» в таблице соответствия качественных характеристик поставляемого товара требованиям аукционной документации отсутствует печать ИП Масленникова А.В. В соответствии с действующим законодательством индивидуальный предприниматель имеет право осуществлять свою деятельность без печати, при ее отсутствии. Но в данном случае эта норма не применима, так как все документы в составе заявки на участие в аукционе были подписаны ИП Масленниковым и скреплены печатью.

Указанные выше обстоятельства послужили причиной для отказа ИП Масленникову А.В. в допуске к участию в аукционе по лоту №2.

Комиссией Марийского УФАС России 27.09.2010 года рассмотрена жалоба ИП Масленникова А.В. на действия аукционной комиссии ГУ РМЭ «Детская республиканская больница» при проведении открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для палат по лоту №1 «Кровать медицинская» (дело №02-06/52-10). При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка всей процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

1) Приказом от 07.05.2010 №141-о утвержден состав аукционной комиссии по размещению заказов: <***>

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте fender.mari.ru и опубликовано в официальном печатном издании – газете «Марийская правда. Государственный заказ» 13 августа 2010 года. Документация об аукционе утверждена главным врачом ГУ РМЭ «ДРБ» А.Н. Принцевым 10.08.2010 года и размещена на официальном сайте одновременно с извещением.

Согласно протоколу №2-ОА рассмотрения заявок от 15.09.2010 на участие в аукционе по лоту №2 поступили заявки от следующих участников: ООО «Стимул», ИП Масленников А.В., ООО «ПК «Перспектива», ООО НПО «Аэрокомфорт» и ООО НПП «Эко-Хром».

Отказано в допуске к участию в аукционе по лоту №2 ИП Масленникову А.В. (обоснование отклонения – участником в заявке не указаны общие требования к поставляемому медицинскому оборудованию; в форме №3 заявки участника по лоту №2 отсутствует печать участника размещения заказа) и ООО «ПК «Перспектива» (обоснование отклонения – участником в заявке не указаны общие требования к поставляемому медицинскому оборудованию). Протокол подписан присутствующими на рассмотрении членами аукционной комиссии: <***>

2) Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В приложении №1 к аукционной документации государственным заказчиком

установлены общие требования к предмету государственного контракта, в том числе:

- поставляемое медицинское оборудование для палат должно быть новым, не бывшим в эксплуатации, не восстановленным, изготовленным не ранее 2010 года;

- гарантийный срок на поставляемое медицинское оборудования для палат должно составлять не менее 12 месяцев;

- поставляемое медицинское оборудование для палат должно быть разрешено к применению на территории Российской Федерации и иметь необходимые регистрационные удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития или Минздравсоцразвития РФ (предоставляются в составе заявки) и сертификаты соответствия (предоставляются при поставке) на товар, подлежащий обязательной сертификации;

- упаковка и маркировка товара должна соответствовать требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

Частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Пунктом 13.5.4 аукционной документации установлено, что листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Требование о наличии печати участника размещения заказа на каждой странице заявки в аукционной документации отсутствуют.

В пункте 18 информационной карты к аукциону установлены требования к описанию участниками поставляемого товара: *«Согласно «Требованиям к предмету государственного контракта» (Приложение № 1). Участник размещения заказа указывает соответствие качественных и количественных характеристик поставляемого товара требованиям Государственного заказчика и указывает точное их значение в «Таблице соответствия качественных характеристик поставляемого товара требованиям документации об аукционе Государственного заказчика» (форма № 3)».*

Форма №3 «Таблица соответствия качественных характеристик поставляемого товара требованиям документации об аукционе» предполагает указание участниками следующих сведений о товаре: наименование, марка, модель предлагаемого к поставке товара; качественные характеристики поставляемого товара; наличие требуемых характеристик, параметров; гарантийный срок.

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в торгах. В соответствии с частью 2 указанной статьи отказ в допуске по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

Заявки ИП Масленникова А.В. и ООО «ПК «Перспектива» по лоту №2 (в том числе форма №3 заявки) составлены по форме, разработанной заказчиком, и содержат сведения о наименовании, марке, модели предлагаемого к поставке медицинского оборудования; о качественных характеристиках поставляемого товара; о наличии требуемых характеристик, параметров; о гарантийном сроке.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов заявки ИП Масленникова А.В. и ООО «ПК «Перспектива» отклонены неправомерно.

4) 21 сентября 2010 года состоялась процедура аукциона по лоту №2. Победителем по лоту №2 определено ООО НПП «Эко-Хром» (пункт 12 протокола открытого аукциона №№1/2-ОА от 21.09.2010).

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ИП Масленникова А.В. на действия аукционной комиссии ГУ РМЭ «Детская республиканская больница» при проведении открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для палат по лоту №2 обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии ГУ РМЭ «Детская республиканская больница» нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

3. В связи с выдачей аукционной комиссии ГУ РМЭ «Детская республиканская больница» предписания по делу №02-06/52-10 об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №2-ОА от 15.09.2010, повторное предписание не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.