ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел (851-2) 39-05-80 e-mail: to30@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №172-РЗ-04-11

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

«01» декабря 2011 г. г. Астрахань

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Астраханской области, утвержденная приказами руководителя Астраханского УФАС России (далее – Комиссия), в составе:

председатель комиссии:

Меркулов Н.С. - руководитель Управления,

члены комиссии:

Луковкина И.В. - начальник отдела отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Лапшина И.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Шилкина Е.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии индивидуального предпринимателя Макарова Ю.А., а также представителей Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Астраханской области Ангряева В.Б. - член котировочной комиссии (доверенность от 30.11.2011 №04-04/7-896), Кузьмичевой А.В. - член котировочной комиссии (доверенность от 01.12.2011 №04-04/7-933), Губановой А.С. - член котировочной комиссии (доверенность от 01.12.2011

№04-04/7-932), Никитиной Ю.В. - член котировочной комиссии (доверенность от 30.11.2011 №04-04/7-895), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Макарова Ю.А. (адрес: г. Астрахань, ул.Звездная, 5, к.1, кв.39) на действия котировочной комиссии государственного заказчика Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Астраханской области (адрес: 414024, г. Астрахань, ул. Б.Хмельницкого, 11/5) при проведении запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости величины годовой арендной платы за пользование федеральным имуществом в 2011 году (номер извещения: 0125100000111000006), на основании ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 №-94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), приказов ФАС России от 01.09.2006 №228, от 14.05.2008 №163, от 14.11.2009 №379,

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России (далее – Управление) 25.11.2011 поступила жалоба индивидуального предпринимателя Макарова Ю.А. (далее — Заявитель, ИП Макаров Ю.А.) на действия котировочной комиссии государственного заказчика Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Астраханской области (далее — Заказчик, Росимущество) при проведении запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости величины годовой арендной платы за пользование федеральным имуществом в 2011 году (номер извещения: 0125100000111000006) (далее – запрос котировок).

Заявитель считает, что котировочная комиссия Заказчика незаконно отклонила котировочную заявку ИП Макарова Ю.А. по причине указанной в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.11.2011: «*заявка, поданная (18.11.2011) в форме электронного документа не подписана электронно-цифровой подписью участника размещения заказа; заявка (поступившая 21.11.2011) не соответствует ч.1 ст.46 Закона о размещении заказов*» по следующему основанию:

- котировочная заявка, поданная в форме электронного документа 18.11.2011 в 16 час. 24 мин. на электронный адрес Заказчика, содержала электронную цифровую подпись участника размещения заказа;

- котировочная заявка, которая была продублирована на бумажном носителе, поступившая в адрес Росимущества 21.11.2011 в 11 час. 56 мин. соответствовала требованиям, установленным Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу и принять меры в соответствии с законодательством о размещении заказа.

Члены котировочной комиссии Заказчика указали на то, что котировочная заявка

ИП Макарова Ю.А. направленная 18.11.2011 в 16 час. 24 мин. на электронный адрес Заказчика не содержала электронную цифровую подпись данного участника размещения заказа. Кроме того, по мнению членов котировочной комиссии Заказчика, котировочные заявки Заявителя являются разными, т.к. поданы они в адрес Росимущества разными способами (бумажный носитель и в форме электронного документа), в связи с чем были рассмотрены как две разные котировочные заявки.

На основании вышеизложенного, члены котировочной комиссии Заказчика считают свои действия законными и просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителей сторон, изучив представленные документы и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

Заказчик 14.11.2011 разместил на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» извещение о проведении запроса котировок со следующими приложениями: формой котировочной заявки, обоснованием максимальной цены государственного контракта, техническим заданием и проектом государственного контракта. Как следует из указанных документов начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 120 000 руб.

В соответствии с ч.2 ст.46 Закона о размещении заказов Заказчик установил в извещении о проведении запроса котировок следующие требования к подачи участниками размещения заказа свои котировочные заявки: *«участник размещения заказа подает котировочную заявку в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа. Котировочная заявка должна быть составлена на русском языке и подписана первым (уполномоченным) лицом участника (подпись должна быть расшифрована с указанием фамилии и инициалов) и скреплена соответствующей печатью. Заявка, подаваемая в форме электронного документа должна быть подписана электронной цифровой подписью первым (уполномоченным) лицом участника и при этом соответствовать требованиям Федерального закона от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»*.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.11.2011, котировочная комиссия Заказчика отклонила котировочные заявки ИП Макарава Ю.А. по следующим основаниям: «заявка, поданная (18.11.2011) в форме электронного документа не подписана электронно-цифровой подписью участника размещения заказа; заявка (поступившая 21.11.2011) не соответствует ч.1 ст.46 Закона о размещении заказов».

Комиссия, оценив представленные сторонами доказательства (документы), приходит к следующему выводу:

1) В силу положений Федерального закона №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронным документом признается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. При этом, обязательным реквизитом данного документа является электронная цифровая подпись, предназначенная для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать

владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе;

Однако в ходе рассмотрения жалобы Заказчик не представил документы, свидетельствующие о том, что направленная 18.11.2011 на электронный адрес Росимущества Заявителем котировочная заявка не была подписана электронно-цифровой подписью.

При этом и ИП Макаров Ю.А. не представил доказательства, безусловно свидетельствующие о том, что направленная 18.11.2011 им котировочная заявка на электронный адрес Заказчика содержала электронно-цифровую подпись.

Учитывая вышеизложенное, установить факт того, что направленный Заявителем документ на электронный адрес Росимущества являлся котировочной заявкой, поданной в форме электронного документа, не возможно.

2) Ч.1 ст.46 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Котировочная заявка ИП Макарова Ю.А., направленная 21.11.2011 в 11 час. 56 мин., Заказчику на бумажном носителе была полностью идентична документу, поданному им на электронный адрес Заказчика в 16 час. 24 мин. 18.11.2011.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем была подана только одна котировочная заявка на участие в запросе котировок.

Согласно ч.1 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В силу ч.2 ст.47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из вышеуказанного следует, что отклонение котировочных заявок по основаниям не предусмотренных ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов не допускается, в том числе по основанию указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.11.2011: *«подача различным способом (бумажный носитель и в форме электронного документа) котировочной заявки на участие в запросе котировок»*.

Учитывая то, что котировочная заявка ИП Макарова Ю.А. (поданная на бумажном носителе) соответствовала требованиям, установленным Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок, следовательно, котировочная комиссия Заказчика незаконно отклонила котировочную заявку Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Макарова Ю.А. на действия котировочной комиссии государственного заказчика Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Астраханской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости величины годовой арендной платы за пользование федеральным имуществом в 2011 году (номер извещения: 0125100000111000006) частично обоснованной.

2. Признать котировочную комиссию государственного заказчика Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Астраханской области, нарушившей ч.3 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 №-94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости величины годовой арендной платы за пользование федеральным имуществом в 2011 году (номер извещения: 0125100000111000006).

3. Выдать государственному заказчику Территориальному Управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Астраханской области и его котировочной комиссии предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов допущенное при проведении запроса котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости величины годовой арендной платы за пользование федеральным имуществом в 2011 году (номер извещения: 0125100000111000006).

4. Передать материалы дела должностному лицу Астраханского УФАС России, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч.6 ст.7.30 КоАП РФ в отношении котировочной комиссии государственного заказчика Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Астраханской области.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Н.С.Меркулов

Члены комиссии: И.В.Луковкина

И.В.Лапшина

Е.В.Шилкина