

## РЕШЕНИЕ № 5-2/104-12

22 мая 2012 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 22.05.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 25.05.2012 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Щепелин В.П. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления ФАС по Вологодской области;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «МТЦ» на действия Заказчика – МУЗ «Великоустюгская ЦРБ», в присутствии представителя Заказчика – Овечкиной Э.В. по доверенности от 21.05.2012 г., ООО «МТЦ» представителя на заседание комиссии не направило, о рассмотрении жалобы уведомлено надлежащим образом, комиссией принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя.

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «МТЦ» (далее - Заявитель) на действия МУЗ «Великоустюгская ЦРБ» (далее – Заказчик) при проведении процедуры открытого аукциона в электронной форме (№ 0330300082612000063) на поставку медицинских товаров для МУЗ «Великоустюгская ЦРБ» противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключатся в следующем:

1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок в открытом аукционе в электронной форме Заявителю было неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

2. Документация об аукционе составлена с нарушениями Закона о размещении заказов, так как товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил

следующее.

При формировании заказа Заказчик руководствовался следующими моментами:

В учреждении имеется медицинское оборудование - шприцевой насос «Перфузор компакт С» (2 шт.) фирмы B/BRAUN и недавно поступившее медицинское оборудование по программе «модернизация здравоохранения» - автоматизированная инфузионная станция Спейс, фирмы B/BRAUN (в состав которой входят шприцевые насосы «Перфузор Спейс»). Согласно руководству по эксплуатации (техническая документация оборудования) и к «Перфузору Компакт» и к «Перфузору Спейс» стр. 14 и стр. 38 руководства соответственно совместимыми шприцами к данному аппарату являются шприцы следующих производителей B/Braun, Terumo, Becton-Dickinson, Sherwood EU. В руководстве по применению указано, что использование несовместимых одноразовых принадлежностей может влиять на технические характеристики прибора, а также влиять на режим/точность инфузии (стр. 13 и стр. 7 соответственно). Согласно руководству по применению данные шприцы – являются расходным материалом к оборудованию. Согласно информационного письма фирмы ООО «Б.Браун Медикал» от 10.03.2011 года шприцевые насосы производства Б.Браун можно использовать только с совместимыми шприцами, информация о которых содержится в инструкции по эксплуатации. В противном случае компания Б.Браун не несет ответственности за точность инфузии и возникшие по данной причине последствия у пациентов.

Согласно пункту 1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Заказчик вправе согласно ч. 2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ, устанавливать в документации об аукционе требования к техническим характеристикам и иным показателям товара, позволяющие определять соответствие поставляемого товара потребностям заказчика. Совместимость шприцов с инфузионной техникой Перфузор Компакт (Перфузор Спейс) производства компании B/Braun является технической характеристикой товара. Чтобы участники размещения заказа имели возможность предложить совместимые шприцы и быть допущенными к участию в аукционе, в аукционной документации перечислены производители совместимых шприцов согласно руководству по эксплуатации.

Заявитель предложил к поставке шприц 50 мл производителя CHIRANA T.Injecta.a.s., что согласно технической документации не является совместимым с Перфузор Компакт, документы, подтверждающие совместимость шприцов с оборудованием, используемым Заказчиком участник аукциона не представил.

Последствия применения несовместимых шприцов согласно техническим документам на оборудование: снятие с гарантии проведения точной инфузионной терапии и контроля лечебного процесса, т.к. применение несовместимых шприцов влияет на технические характеристики инфузионной техники.

Так как заявка Заявителя не соответствовала части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме, то фирма и была не допущена к участию в аукционе.

Таким образом, Заказчик считает, что жалоба ООО «МТЦ» необоснованна.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу:

1. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в соответствии со статьей 41.9. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. В соответствии с п. 4 вышеуказанной статьи участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) данного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Техническое задание открытого аукциона в электронной форме содержала следующую позицию:

№ п/п	Наименование	Технические характеристики товара
8.	Шприц 50 мл. совместимый со шпигцевым насосом Перфузор Компакт (Perfusor Compact) пр-ва B/Braun	Шприц трехкомпонентный для шприцевого насоса Perfusor , 50 мл с винтовой насадкой Луер Лок, цилиндр и поршень изготовлены из полипропилена, легко скользящая накладка поршня с двумя уплотнительными кольцами, не содержит латекса. Нестираемая четкая градуировка, минимальное расстояние между упорными планками цилиндра и плунжера 36 мм, разъем для фиксации в шприцевом насосе под упорной планкой плунжера. В соответствии с руководством по эксплуатации Perfusor Compact пр-ва B/Braun стр.14 совместимыми шприцами к данному аппарату, являются шприцы следующих производителей B/Braun, Terumo, Becton-Dickinson, Sherwood EU.

Заявитель в первой части своей заявки предложил к поставке шприц 50 мл производителя CHIRANA T.Injecta.a.s., что не соответствует техническому заданию Заказчика.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме, и законно не допущена комиссией к участию в аукционе.

2. Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п. 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией установлено, что шприцы (50 мл./ 30 мл./ 20 мл./ совместимые со шприцевым насосом «Перфузор Компакт» (Perfusor Compact)) закупаемые Заказчиком, являются расходным материалом к оборудованию: «Перфузор Компакт» в соответствии с технической документацией, руководством по эксплуатации, руководством по применению, информационным письмом фирмы ООО «Б.Браун Медикал».

Таким образом, Заказчик правомерно указал в своем техническом задании на товарные знаки, которые не сопровождаются словами "или эквивалент".

В соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Заявитель в случае несогласия с документацией открытого аукциона в электронной форме, имеет право обжаловать её до подачи своей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, жалоба ООО «МТЦ» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МТЦ» необоснованной.
2. Материалы дела для решения вопроса о нарушении статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 «О защите конкуренции» передать в отдел контроля органов власти.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
комиссии

В.П. Щепелин

Члены  
комиссии:

С.В. Осипов

Д.Б. Коган  
Д.С. Ягольницкая  
Ю.Р. Васянович