

Резолютивная часть решения оглашена «03» мая 2023 г. В полном объеме решение изготовлено «19» мая 2023 г. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: Председатель Комиссии – <...> – руководитель Курганского УФАС России; Члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России; <...>. – старший государственный инспектор отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России, рассмотрев дело № 045/01/14.8-4/2021 по признакам нарушения ИП Коршиком Игорем Владимировичем (ОГРНИП: 305450117300197, ИНН: 450139026286, 640026, г. Курган, ул. Пушкина, д. 54, кв. 2) статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступило обращение индивидуального предпринимателя Котова Алексея Васильевича (далее – ИП Котов А.В., Заявитель) (вх. № 4057 от 01.09.2020 г.) с информацией о недобросовестных конкурентных действиях индивидуального предпринимателя Коршика Игоря Владимировича (далее – ИП Коршик А.В.), выразившихся в неправомерном выставлении собственникам помещений в многоквартирном доме № 10 по ул. Половинской в г. Кургане и кв. № 2а дома № 28 во 2-м мкрн. в г. Кургане (далее – МКД) счетов на оплату услуг по обслуживанию домофонных систем, при условии, что такие услуги оказывает ИП Котов А.В. Из заявления ИП Котова А.В. следует, что 29 октября 2019 года на общем собрании собственников жилых помещений в многоквартирном доме № 10 по улице Половинской в городе Кургане было принято решение о расторжении договоров на техническое обслуживание домофонной системы, заключенных ранее с ИП Коршиком И.В. (применяемое также им название – монтажная компания «Кобра»), и переходе на техническое обслуживание домофонной системы компанией «Домофон плюс» – ИП Котов А.В. Соответствующие уведомления о расторжении договоров на техническое обслуживание были направлены собственниками по юридическому адресу ИП Коршика И.В.: ул. Пушкина, д. 54, кв. 2, г. Курган, заказным письмом, однако получены им не были. С 01 декабря 2019 года к работам по техническому обслуживанию домофонной системы, установленной в доме № 10 по ул. Половинской в г. Кургане, приступил ИП Котов А.В., заключив с собственниками жилых помещений в указанном доме соответствующие договоры на техническое обслуживание домофонной системы. С указанной даты ИП Котов А.В. начисляет абонентскую плату собственникам помещений по указанному адресу и передает сведения о начислениях в ООО «Единый расчетный центр «Прогресс». Между тем, ИП Коршик И.В., несмотря на наличие расторгнутых с ним договоров продолжал начислять абонентскую плату собственникам жилых помещений по адресу: г. Курган, ул. Половинская, д. 10 и передавать сведения о начислениях в ООО «Единый расчетный центр «Прогресс» (далее – ООО «ЕРЦ «Прогресс», Общество), при этом, фактически не оказывая услуги по техническому обслуживанию домофонной системы. Поскольку с 01.12.2019 г. начисление абонентской платы за техническое обслуживание домофонной системы производит ИП Котов А.В., передавая соответствующие сведения в ООО «ЕРЦ «Прогресс» (по поручению ИП Котова А.В. плату за техническое обслуживание домофонных систем получает ИП Котова Оксана Александровна, ее же реквизиты для оплаты указываются в единых

информационных листах граждан), то, имея в наличии двойные сведения о начислениях по одному и тому же адресу, ООО «ЕРЦ «Прогресс» в информационных листах не указывает информацию по оплате в строке «Домофон», 2 абоненты, соответственно, предоставляемую ИП Котовым А.В. возмездную услугу не оплачивают, тем самым, образуя дебиторскую задолженность и причиняя убытки ИП Котову А.В. в связи с неполучением платы за оказанные услуги. Также ИП Котов А.В. в заявлении указал, что с июня 2009 года на основании заключенных индивидуальных договоров с каждым из собственников жилых помещений, расположенных в подъезде № 1 дома № 28 во 2 микрорайоне г. Кургана, где расположена квартира № 2а, осуществляет техническое обслуживание домофонной системы, установленной в данном подъезде, соответственно, начисляя и получая от граждан соответствующую плату. По поручению ИП Котова А.В. плату за техническое обслуживание домофонных систем получает ИП Котова Оксана Александровна, ее же реквизиты для оплаты указаны в единых информационных листах граждан. Заключенные договоры являются действующими, от исполнения данных договоров в установленном гражданским законодательством порядке не отказался ни один из собственников (нанимателей) жилых помещений, расположенных в подъезде № 1 дома № 28 во 2 микрорайоне города Кургана. В сентябре 2019 года физическое лицо приобрело в собственность квартиру № 2а в доме № 28 во 2-м микрорайоне г. Кургана, которое обратилась к ИП Коршику И.В. с заявкой на подключение квартирного аппарата к домофонной системе подъезда. ИП Коршик И.В. без заключения с абонентом договора на техническое обслуживание с сентября 2019 года начисляет ему ежемесячную плату за техническое обслуживание домофонной системы, передавая соответствующие сведения в ООО «ЕРЦ «Прогресс», и принимает оплату, поступавшую от абонента, не осуществляя технического обслуживания по указанному адресу, а также при отсутствии законных оснований. Соответственно, в период с сентября 2019 года по май 2020 года абонент пользовался возмездной услугой, предоставляемой ИП Котовым А.В., производила оплату ненадлежащему лицу, то есть указанному предпринимателю – ИП Коршику И.В. В июне 2020 года абонент обратился к ИП Котову А.В. по вопросу заключения договора на техническое обслуживание домофонной системы по адресу: г. Курган, 2 микрорайон, д. 28, кв. 2а и 10 июня 2020 года договор был заключен. Из определения недобросовестная конкуренция, данного в пункте 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), следует, что недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Согласно статье 14.8 Закона о защите конкуренции, не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1- 14.7 Закона о защите конкуренции. 3 В силу указанных положений ИП Котов Алексей Васильевич (ОГРНИП 304450135800560, ИНН 450103994607) и ИП Коршик Игорь Владимирович (ОГРНИП 305450117300197, ИНН 450139026286) являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (рынок оказания услуг по обслуживанию домофонных систем) в пределах одних географических границ (г. Курган), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу. В декабре 2019 года между

собственниками помещений в МКД по адресу ул. Половинская, д. 10 в г. Кургане и ИП Котовым А.А. заключены договоры возмездного оказания услуг на ремонт и обслуживание домофонной системы. Указанные договоры на ремонт и обслуживание домофона заключены на один год, при этом, условиями такого договора определено, что действие договора продляется до тех пор, пока одна из сторон не заявила о намерении его расторгнуть, не менее чем за два месяца до предполагаемого окончания срока его действия. В условиях заключенных договоров на обслуживание подъездных домофонов, определены обязанности сторон, в том числе, указана обязанность собственников вносить плату за техническое обслуживание домофонных систем на расчетный счет ИП Котова А.В. 15.10.2009 г. между ООО «ЕРЦ «Прогресс» и ИП Котовой О.А (действующая от имени Котова А.В.) заключен Агентский договор на прием платежей абонентов № 94/АД/10-09. Как усматривается из материалов обращения, ООО «ЕРЦ «Прогресс» также заключен Агентский договор об осуществлении деятельности по приему платежей №68/АД/05-10 от 14.05.2010 г. с ИП Коршик И.В. Указанные действия ИП Коршика И.В. свидетельствуют о наличии признаков нарушения статьи 14.8 ФЗ Закона о защите конкуренции. Документы, информация и доказательства, запрашиваемые у ИП Коршика И.В. запросом №04-02/3052-9 от 11.09.2020 года в подтверждении обстоятельств, указанных в заявлении, представлены не были. Факт начисления платы за услугу «Домофон» ИП Коршиком Игорем Владимировичем (ОГРНИП 305450117300197, ИНН 450139026286) собственникам жилых помещений дома № 10 по ул. Половинская в г. Кургане и кв. № 2а дома № 28 во 2-м микрорайоне в г. Кургане, при условии фактического оказания услуг ИП Котовым А.А., свидетельствует о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.8 Закона о защите конкуренции. На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Курганское УФАС России выдало ИП Коршику Игорю Владимировичу (ОГРНИП 305450117300197, ИНН 450139026286) предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем: 1) направления в адрес ООО «Единый расчетный центр «Прогресс» письма со сведениями о прекращении с 01 декабря 2020 года (по тексту предупреждения была допущена техническая опечатка, указано с 01 декабря 2019 года) оказания услуги обслуживания домофонной системы, установленной в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ул. Половинская, дом № 10 в городе Кургане; 4 2) отзыва письма, направленного в адрес ООО «Единый расчетный центр «Прогресс» со сведениями о себе как о поставщике услуги обслуживания домофонной системы индивидуально для собственника квартиры № 2а дома № 28 во 2-м микрорайоне города Кургана Аришиной Алены Владимировны. Срок выполнения предупреждения до 20.01.2021 года. О выполнении предупреждения необходимо сообщить в Курганское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения. К сообщению об исполнении предупреждения приложить копии документов, подтверждающих факт его исполнения. 20.01.2021 г. в Курганское УФАС России поступило сопроводительное письмо от ИП Коршика И.В., в котором сообщил, что во исполнение предупреждения № 28 о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки антимонопольного законодательства Российской Федерации от 01.12.2020 г., направляет копию уведомления, направленного в адрес ООО «ЕРЦ «Прогресс» с просьбой исключить сведения об ИП Коршик И.В. как поставщике услуг обслуживания домофонной системы из лицевого счета и исключить лицевой счет абонента Аришиной Алены Владимировны – собственника квартиры № 2а дома № 28 во 2-м микрорайоне города Кургана. Об исполнении пункта 1 Предупреждения о направлении в адрес

ООО «ЕРЦ «Прогресс» письма со сведениями о прекращении с 01 декабря 2020 года оказания услуги обслуживания домофонной системы, установленной в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ул. Половинская, дом № 10 в городе Кургане, в Курганское УФАС России не поступало. На основании изложенного, Курганское УФАС России пришло к выводу о том, что предупреждение № 28 от 01.12.2020 г. считается невыполненным. Курганским УФАС России издан приказ от 29.01.2021 № 10 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Определением от 10.02.2021 года дело назначено к рассмотрению на 10.03.2021 года, с последующим отложением на 23.03.2021, 26.04.2021, 25.05.2021. Однако решением Арбитражного суда Курганской области от 18.05.2021 признано недействительным предупреждение Курганского УФАС России № 28 от 01.12.2020 (дело № А34-434/2021). Пунктом 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Согласно разъяснениям Президиума, ФАС России от 07.06.2017 № 8 антимонопольный орган на основании части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции вправе приостановить рассмотрение возбужденного дела о нарушении антимонопольного законодательства до принятия арбитражным судом итогового судебного акта по делу об обжаловании предупреждения или вступления этого акта в законную силу. В соответствии с определением Курганского УФАС России от 27.05.2021 года рассмотрение дела № 045/01/14.8-4/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было приостановлено на срок рассмотрения судом дела № А34-434/2021. Определением от 15.12.2022 года рассмотрение дела № 045/01/14.8-4/2021 возобновлено и назначено на 19.01.2023 с последующим отложением на 23.03.2023, 20.04.2023, 03.05.2023 в 15 час. 00 мин. Комиссия Курганского УФАС России, заслушав позиции сторон, основываясь на имеющихся в деле доказательствах установила следующие обстоятельства. Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из определения следует, что недобросовестная конкуренция - это результат поведения конкретного хозяйствующего субъекта. Такой хозяйствующий субъект состоит в конкурентных отношениях с другими хозяйствующими субъектами на товарном рынке, т.е. является продавцом товара, взаимозаменяемого по отношению к товарам, производимым иными хозяйствующими субъектами (товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот - п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции). Действия хозяйствующего субъекта противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Цель действий - приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности. Эти действия причиняют либо способны причинить убытки или ущерб деловой репутации участников рынка, т.е. для того, чтобы действия были признаны недобросовестной

конкуренцией достаточно, в том числе, одной лишь возможности наступления последствий. На заседании Комиссии представитель ИП Коршика И.В. пояснил, что ИП Коршик И.В. имел право выставлять счета на оплату по обслуживанию домофонных систем по адресу: г. Курган, ул. Половинская, д. 10, поскольку с жильцами данного дома были заключены действующие договора. В решении Арбитражного суда Курганской области по делу от 18.05.2021 года № А34-434/2021 судом установлено, что «в договорах, заключенных между жильцами и ИП Коршиком И.В., оборудование передано не в собственность, а в пользование. Общего собрания собственниками жилья по вопросу передачи домофонного оборудования в общедомовую собственность не проводилось, доказательств обратного в материалы дела не представлено. Таким образом, выводы о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП Коршика И.В., при отсутствии в деле доказательств, подтверждающих факт включения спорного имущества в состав общедомового, соответственно, правомочий общего собрания собственников помещений спорного МКД по принятию решения о расторжении прямых договоров с жильцами, преждевременны. В случае, если домофонное оборудование, как это следует из представленных суду копий договоров, оставаясь собственностью ИП Коршика И.В., передано жильцам в совместное пользование, то до момента расторжения указанных договоров и включения домофонного оборудования в состав общего имущества МКД оно является собственностью ИП Коршика И.В. При этом отношения сторон таких договоров по предоставлению услуг должны регулироваться положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон. На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что в связи с недоказанностью антимонопольным органом в действиях ИП Коршика И.В. признаков недобросовестной конкуренции оспариваемое предупреждение не соответствует законодательству о защите конкуренции и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности. При таких обстоятельствах у антимонопольного органа не имелось правовых оснований для выводов о нарушении ИП Коршиком И.В. требований Закона о защите конкуренции и вынесения оспариваемого предупреждения. Таким образом, суд признал незаконным Предупреждение № 28 от 01.12.2020 о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области в отношении индивидуального предпринимателя Коршика Игоря Владимировича в части пункта 1. Следовательно, суд признал правомочными действия ИП Коршика И.В. по направлению квитанций на оплату услуг по обслуживанию домофонной системы, установленной в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ул. Половинская, дом № 10 в городе Кургане. В соответствии с вышеуказанным решением суда ИП Коршик И.В. продолжал направление квитанций по обслуживанию домофонной системы по адресу: ул. Половинская, дом № 10 в городе Кургане. Постановлением Восемнадцатого апелляционного суда от 06.10.2021 по делу № А34-434/2021 решение Арбитражного суда Курганской области от 18.05.2021 по делу № А34-434/2021 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, председателя общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме №10 по улице Половинской в городе Кургане <...> ,

индивидуального предпринимателя Котова Алексея Васильевича - без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2022 года по делу № А34-434/2021 решение Арбитражного суда Курганской области от 18.05.2021 по делу № А34-434/2021 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 по тому же делу оставлено без изменения, кассационная жалоба Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области – без удовлетворения. Также ИП Коршик И.В. подал иск в Арбитражный суд Курганской области об обязанности демонтировать домофонное оборудование, установленное на подъезде дома № 10 по ул. Половинская, в г. Кургане. Решением суда № А34-18410/2021 от 18.07.2022 года установлено следующее. Из содержания решения общего собрания собственников жилых помещений от 29.10.2019 фактически следует, что использование общего имущества МКД в целях оказания услуг по обслуживанию домофонного оборудования было разрешено ИП Котову А.В., а не ИП Коршику И.В. Таким образом, истец был вправе устанавливать домофонное оборудование и проводить его техническое обслуживание, модернизацию и устранение неисправностей и поломок домофонных систем только в случае согласия и соответствующего волеизъявления собственников квартир в многоквартирном доме, выраженного в решении общего собрания собственников жилых помещений. Такое согласие истцом получено не было. Без такого согласия не представляется возможным оказание ИП Коршиком И.В. услуг, поскольку при этом неизбежно использование общего имущества – кабельной системы, дверей подъезда, стены дома. При этом следует отметить, что 58 собственников квартир в МКД в декабре 2019 года заключили договоры с ИП Котовым А.В., по условиям которых установленное домофонное оборудование было передано жильцам дома в совместное пользование. Оснований для лишения указанных лиц возможностью пользоваться переданным им в пользование домофонным оборудованием, суд не усматривает. Намерения истца по установлению собственного оборудования на общее имущество МКД, противоречат волеизъявлению собственников общего имущества в МКД, выраженному им на общем собрании, нарушит права и законные интересы собственников и не могут быть в данном деле защищаться судом. К тому же возможность выполнения истцом этих действий неочевидна, поскольку материалами дела установлено, что демонтированное оборудование истцу не принадлежит и находится у его собственника - третьего лица. Таким образом удовлетворение заявленных требований привело бы к очевидному нарушению прав третьих лиц и не удовлетворило бы материальноправовой интерес истца. Ссылки истца на необходимость исполнять принятые на себя договорные обязательства, не могут быть приняты судом по вышеизложенным причинам (наличие индивидуальных договоров не может подменять решение общего собрания собственников об использовании общего имущества). К тому же, ссылаясь на наличие договоров с жителями дома, истец не счел необходимым проверить, являются ли лица, их подписавшие на настоящий момент собственниками помещений в спорном МКД, а также каково их действительное волеизъявление относительно исполнителя услуг по обслуживанию домофонного оборудования. Исходя из изложенного, действие подавляющего количества договоров, на которые ссылался истец, прекратилось либо в связи со сменой собственника жилого помещения, либо действиями собственника, заключившего договор с другим исполнителем в отношении тех же услуг, о чем было доведено до сведения истца. В отношении оставшихся договоров суд отмечает, что после демонтажа 28.01.2020 оборудования истец услуг своим контрагентам не оказывает (иное в материалы дела не представлено), в материалах дела отсутствуют какие-

либо доказательства заинтересованности указанных лиц в получении услуг именно от истца. Принимая во внимание вышеизложенное, суд отказал ИП Коршику И.В. в удовлетворении заявленных требований. Следовательно, решением суда от № А34-18410/2021 от 18.07.2022 года установлено, что ИП Коршик И.В. не может осуществлять услуги по обслуживанию домофонного оборудования по адресу: г. Курган, ул. Половинская, д. 10 на основании принятого решения на общем собрании жильцов данного дома. По решению общего собрания, услуги по обслуживанию домофонного оборудования может осуществлять только ИП Котов А.В. Не согласившись с решением Арбитражного суда Курганской области от 18.07.2022 по делу № А34-18410/2021 и постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 ИП Коршик И.В. обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и об отмене решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции. Арбитражным судом Уральского округа установлено, что суды верно признали, что оказание истцом услуг с использованием общего имущества многоквартирного дома, в том числе кабельной системы, дверей подъезда, стены дома, будет противоречить вышеуказанным нормам материального права, решению собрания собственников помещений, распорядившегося общим имуществом многоквартирного дома в пределах своих полномочий, и нарушать права и законные интересы указанных лиц. При этом оказание ответчиком на момент разрешения спора соответствующих услуг при обстоятельствах настоящего дела направлено на реализацию волеизъявления собственников помещений МКД. В соответствии с пунктом 1 статьи 782 «Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Ссылки подателя жалобы на наличие договоров, заключенных отдельными собственниками с предпринимателем Коршиком И.В., рассмотрены судами и мотивированно отклонены с учетом вышеуказанной нормы материального права и наличия уведомления о расторжении договоров с истцом. Наличие, по мнению ответчика, ряда не расторгнутых договоров не влечет иных выводов по результатам рассмотрения настоящего спора о совершении действий, касающихся в том числе пользования общим имуществом многоквартирного дома. Таким образом, решением Арбитражного суда Уральского округа (Постановление от 28.02.2023 по делу № А34-18410/2021) кассационная жалоба индивидуального предпринимателя Коршика Игоря Владимировича оставлена без удовлетворения. Из изложенного следует, что между ИП Коршиком И.В. и ИП Котовым А.В. рассматривался гражданско-правовой спор по оказанию услуг по обслуживанию домофонного оборудования, а также по вопросу расторжению договоров рассмотрение, которого не входит в компетенцию антимонопольного органа и подлежит разрешению в судебном порядке. Таким образом, решениями судов от 24.02.2022 года по делу № А34-434/2021 и от 28.02.2023 по делу № А34-18410/2021 подтвержден факт, того что только ИП Котов А.В. может осуществлять оказание услуг по обслуживанию домофонного оборудования по адресу: г. Курган, ул. Половинская, д. 10. В соответствии с принятыми решениями вышеуказанных судов ИП Коршиком И.В. направлено уведомление от 26.12.2022 года в ООО «Единый расчетный центр «Прогресс», с просьбой об исключении сведений об ИП Коршик И.В. как о поставщике услуг по обслуживанию домофонной системы лицевых счетов абонентов дома №10 по ул. Половинская г. Кургана. Таким образом по результатам рассмотрения материалов настоящего дела, все

указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции условия антимонопольным органом установлены не были, поскольку отсутствуют обязательные критерии, которые позволяют квалифицировать действия хозяйствующих субъектов в качестве акта недобросовестной конкуренции: направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; причинение убытков либо нанесение ущерба деловой репутации хозяйствующего субъекта. Также следует отметить, что действия ответчика по выставлению квитанций на оплату услуг не могут рассматриваться в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей, поскольку квитанции по своей правовой природе не являются исполнительными документами, по которым взыскание производится в бесспорном порядке. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2012 № ВАС-16812/12. Сам по себе факт начисления платежей и выставления квитанций не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов потребителей. На основании вышеизложенного, Комиссией Курганского УФАС России установлено отсутствие в действиях ИП Коршик И.В, признаков нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции. Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Курганского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 045/01/14.8-4/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Коршика Игоря Владимировича (ОГРНИП: 305450117300197, ИНН: 450139026286, 640026, г. Курган, ул. Пушкина, д. 54, кв. 2) 10 прекратить в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.