

РЕШЕНИЕ №054/06/45-1055/2021

4 июня 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам.руководителя управления, председатель комиссии;
- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член комиссии;

в отсутствие подателя жалобы <...>, представителей заказчика - ИТ СО РАН, податель жалобы и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу <...> на действия ИТ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013121000009 на поставку электротоваров, начальная (максимальная) цена контракта 21210руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился <...> с жалобой на действия ИТ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013121000009 на поставку электротоваров.

Суть жалобы <...> сводится к следующему.

1. В аукционной документации указано, что закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СМП, СОНО). В аукционной документации установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки декларации участника аукциона о его принадлежности к СМП или СОНО.

В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) ограничения по участию СМП и СОНО не установлены.

2. В п. 1.4 информационной карты аукционной документации указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые

должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 данного Федерального закона.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Ошибок в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не допущено. В ЕИС информация о закупке размещена правильно.

Технические ошибки допущены в аукционной документации. Закупка проводится не для СМП и СОНО. В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) ошибок нет.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.1.1 аукционной документации указано, что закупка проводится для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В п.1.3. аукционной документации установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки декларации участника аукциона о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) и в аукционной документации ограничения по участию СМП и СОНО отсутствуют.

Согласно пояснениям заказчика ошибки допущены в аукционной документации. Закупка проводится не для СМП и СОНО. В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) ошибок нет.

Таким образом, заказчиком в ЕИС размещена аукционная документация, содержащая недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы не обоснован.

2. Согласно ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 данного Федерального закона.

В нарушение ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в п. 1.4 информационной карты аукционной документации указано, что срок действия банковской гарантии **должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В аукционной документации указано, что ограничения допуска товаров, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 10 июля 2019 г. N 878, не применяются.

В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) ограничения допуска товаров, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 10 июля 2019 г. N 878 не установлены.

В извещении о проведении электронного аукциона (форма заказчика) указано, что заказчиком установлены ограничения допуска товаров, установленные Постановлением Правительства РФ от 10 июля 2019 г. №878.

Таким образом, извещение о проведении электронного аукциона (форма заказчика), размещенное в ЕИС, содержит недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно п.п. а) п. 3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 №1042, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил): 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Согласно п.п. а) п. 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 №1042, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке: 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

В нарушение ст.34 ФЗ №44-ФЗ, п.п. а) п. 3, п.п. а) п. 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 №1042, данные положения Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 №1042, не предусмотрены проектом контракта.

Принимая во внимание то, что на участие в электронном аукционе подано 6 заявок от участников закупки, которые допущены до участия в электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем, руководствуясь пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решила не выдавать предписание об отмене результатов данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ИТ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013121000009 на поставку электротоваров частично обоснованной (обоснован довод №2).
2. Признать ИТ СО РАН нарушившим ч.3 ст.7, ст.34, ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 №1042.
3. Выдать ИТ СО РАН предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.