

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21363/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Медстандарт» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ Институт биологии развития им. Н.К. Кольцова РАН (далее также - Заказчик) при проведении открытых аукционов в электронной форме на поставку системы трансфекции и поставку СО2-инкубатора (реестровые № 32009669163, № 32009669473, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик необоснованно отклонил его заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобы обоснованными.

Заказчиком на сайте единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещены извещения о проведении аукционов, а также документация по предмету аукционов (далее — Документация).

Согласно протоколам рассмотрения заявок от 27.11.2020 (далее - Протоколы) заявки Общества были отклонены, так как «в заявке отсутствует указание точной модели поставляемого товара»

Представитель Заказчика в возражениях указывает, что Заявителем указаны технические характеристики, но не указана конкретная модель предлагаемого товара для возможности проверки указанных им сведений.

Дополнительно Заказчик устно на заседании указывал на то, что Заявителем указаны несуществующие и невозможные к достижению показатели товара, которые возникли из-за допущенной технической ошибки в Документации, и которые участник перенес в состав своей заявки, не перепроверив такие показатели. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что данный довод Заказчика не рассматривался, так как он не отражен в Протоколах и не послужил основанием для отклонения заявок Заявителя.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссия установила, что Документация не содержит прямого требования об указании точной модели поставляемого товара. Следовательно, отказ в допуске заявки участника в связи с отсутствием в составе заявки такой информации, не предусмотренной Документацией, не допускается в силу Закона о закупках.

В свою очередь, представители Заказчика не подтвердили наличие такого требования в Документации.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному Документацией, не соответствуют требованиям ч. 6 и п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Медстандарт» (ИНН:7726349563) на действия ФГБУ Институт биологии развития им. Н.К. Кольцова РАН (ОГРН:1027700450800) при проведении Закупки обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч.6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.