

РЕШЕНИЕ

17 июня 2009 года г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России
<...>

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии, заявитель указал, что при проведении вышеуказанного открытого аукциона было выделено 3 лота, по которым государственными заказчиками выступали:

- СОГУ «Дрюцкий психоневрологический интернат» (лот № 1);
- СОГУ «Геронтологический центр «Вишенки» (лот № 2);
- СОГУ «Жуковский психоневрологический интернат с обособленным спецотделением» (лот № 3).

В связи с тем, что в отношении лотов №№ 1, 3 было подано по одной заявке, аукцион в отношении данных лотов признан несостоявшимся в соответствии с частью 11 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения заявок по лоту № 2 участникам размещения заказа ООО «Источник жизни» и ООО «Дева» было отказано в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, открытый аукцион по данному лоту также признан несостоявшимся в соответствии с частью 5 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Заявитель указал, что ООО «Дева» не допущено к участию в аукционе со ссылкой на то, что заявка общества не соответствует требованиям и условиям документации об аукционе – нарушены требования пункта 8 Инструкции участникам размещения заказа по оформлению заявки на участие в аукционе (все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа).

По мнению заявителя, заявка ООО «Дева» содержала необходимый перечень документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Все листы данных документов были прошиты, пронумерованы, скреплены печатью ООО «Дева» и подписаны генеральным директором Голиковым В.Т.

Таким образом, заявка общества полностью соответствовала требованиям статьи 35 Закона о размещении заказов, а также требованиям пункта 8 Инструкции участникам размещения заказа по оформлению заявки на участие в открытом аукционе № 37-а и отказ в допуске ООО «Дева» к участию в данном аукционе в отношении лота № 2 является неправомерным.

Заявитель также отметил, что согласно пункту 6 статьи 36 Закона о размещении заказов в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе обязан передать такому участнику аукциона проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе. Но обществу с ограниченной ответственностью «Дева» проект контракта не передавался.

Кроме того, Савенков М.В. сообщил, что на вопрос, почему общество не допущено к участию в аукционе, представители уполномоченного органа пояснили, что в заявке не сшиты вместе уведомление о согласии на участие в аукционе и остальные предусмотренные Законом о размещении заказов и аукционной

документацией доку-менты, представленные в составе заявки участника размещения заказа.

Однако, по мнению представителя заявителя, такие тонкости ни законом, ни разделом 8 Инструкции по оформлению заявки не предусмотрены. Участник размещения заказа посчитал возможным подать заявку в составе 2-х томов: один том – это уведомление, другой том – остальные документы.

Савенков М.В. заявил, что ООО «Дева» соблюдены требования законодательства о размещении заказов и аукционной документации, оснований для отказа в допуске общества к участию в аукционе у уполномоченного органа не было. С учетом вышеизложенного и в соответствии со статьями 57, 60, 62 Закона о размещении заказов заявитель просит:

1. Признать жалобу обоснованной и провести объективную проверку заявки ООО «Дева» на участие в открытом аукционе № 37-а.
2. Признать неправомерными действия аукционной комиссии и признать ООО «Дева» участником открытого аукциона № 37-а.
3. Обязать заказчика передать ООО «Дева» проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе № 37-а.

Представители Главного управления государственного заказа Смоленской области не согласились с доводами, изложенными в жалобе ООО «Дева» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа по открытому аукциону 37-а на право заключить государственные контракты на поставку воды питьевой артезианской первой категории для государственных нужд Смоленской области по следующим основаниям.

04.06.2009 состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе, результаты которого были отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Участник размещения заказа ООО «Дева» представил заявку на участие в аукционе по лоту № 2 следующим образом:

- уведомление о согласии на участие в аукционе (по форме № 2 документации об аукционе) отдельно прошито и скреплено печатью, не пронумеровано;
- документы и сведения, предусмотренные пунктом 1 Информационной карты аукциона, за исключением уведомления о согласии на участие в аукционе (форма № 2) и качественных характеристик предлагаемого к поставке товара (приложение № 1 к уведомлению), прошиты вместе и скреплены печатью, пронумерованы, в описи не указано уведомление.

Указания на отдельные тома в заявке не имеется.

В соответствии с пунктом 2 указанного протокола участнику размещения заказа ООО «Дева» было отказано в допуске к участию в аукционе в отношении лота № 2 на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, так как его заявка не соответствовала требованиям и условиям документации об аукционе – были нарушены требования пункта 8 Инструкции участникам размещения заказа по оформлению заявки на участие в аукционе, в котором указано, что все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Представители ответчика считают жалобу ООО «Дева» на действия уполномоченного органа необоснованной и просят в удовлетворении заявленных обществом требований отказать.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проверки

соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, явившегося предметом рассмотрения жалобы и выслушав доводы представителей заявителя и от-ветчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения за-казов установила, что уполномоченным органом – Главным управлением государст-венного заказа Смоленской области размещение заказа на право заключить государ-ственные контракты на поставку воды питьевой артезианской первой категории для государственных нужд Смоленской области было осуществлено путем проведения торгов в форме открытого аукциона с выделением 3-х лотов, что соответствует требо-ваниям Закона о размещении заказов.

Для участия в аукционе было подано четыре заявки участниками размещения заказа ООО «Источник жизни» и ООО «Дева», в том числе:

- по лоту № 1 подана одна заявка ООО «Источник жизни»;
- по лоту № 2 подано две заявки ООО «Источник жизни» и ООО «Дева»;
- по лоту № 3 подана одна заявка ООО «Источник жизни».

По результатам рассмотрения заявок ООО «Источник жизни» было отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 1, № 2, и № 3 по основаниям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в связи с тем, что обществом в составе заявок не представлен документ, предусмотренный подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и подпунктом 1.3 пункта 1 Инфор-мационной карты документации об аукционе – документ, подтверждающий полномо-чия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юриди-ческого лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначе-нии физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое ли-цо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверен-ности).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 Федерального закона от 02.08.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий, единоличного ис-полнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (далее - управляющий), утверждение такого управляющего и усло-вий договора с ним. Кроме того, статьей 39 Закона об обществах установлено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Следовательно, в составе заявки ООО «Источник жизни» должен быть пред-ставлен документ (или его копия), в котором закреплено решение общего собрания участников общества либо единственного участника общества о передаче полномочий директора Глебову С.В. Однако в составе заявки ООО «Источник жизни» такого до-кумента не оказалось.

Учитывая изложенное, обществу с ограниченной ответственностью «Источник жизни» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по вышеуказанным ос-нованиям.

Кроме того, по результатам рассмотрения заявок также было отказано в допуске к участию в аукционе и ООО «Дева». Основанием для отказа послужило нарушение требований установленного в соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размеще-нии заказов порядка оформления заявки, указанного в пункте 8 Инструкции участни-кам размещения заказа, согласно которому все листы заявки

на участие в аукционе, должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и под-писаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заявка ООО «Дева» состоит из двух отдельно прошитых частей: уведомления о согласии на участие в аукционе, составленного по форме № 2 документации об аукционе и комплекта документов, предусмотренных пунктом 1 Информационной карты аукциона и частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов с описанием, в которой уведомление о согласии на участие в аукционе не указано. Вместе с тем, по смыслу части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна представлять собой единый комплект прошитых и пронумерованных документов, внесенных в подшитую в данный комплект описание этих документов. Заявка может состоять из нескольких томов, однако все входящие в её состав документы также должны быть внесены в указанную описание. Утверждение представителя ответчика Савенкова М.В. о том, что заявка ООО «Дева» состояла из двух томов – тома с уведомлением о согласии на участие в аукционе и тома с комплектом других необходимых документов, несостоятельна, поскольку никаких указаний на то, что заявка состоит из двух томов, в документации не содержится. Кроме того, уведомление о согласии на участие в аукционе в описание входящих в состав заявки документов не включено.

Таким образом, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заявка ООО «Дева» не соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 1 Информационной карты аукциона, частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и правомерно отклонена аукционной комиссией Главного управления государственного заказа Смоленской области по основаниям, указанным в пункте 4 части 1 статьи 12 данного закона.

По результатам проведенной камеральной проверки нарушений законодательства о размещении заказов при размещении заказа, явившегося предметом рассмотрения жалобы ООО «Дева», не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дева» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области необоснованной.

<...>

Подписи членов Комиссии