

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-106/13

о соблюдении Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

28.06.2013г. г. Нальчик

резюлютивная часть решения объявлена 28.06.2013г.

в полном объеме решение изготовлено 03.07.2013г.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Гаева Рамазана Алимовича – ведущего заседание Комиссии, заместителя начальника отдела Управления;

Чеченова Ислама Магомедовича — члена Комиссии, начальника отдела по борьбе с преступлениями в отраслях экономики Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР, подполковника полиции;

Гасиевой Тамары Казбековны – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Кунижевой Залины Закировны – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Макаева Рустама Умарбиевича - члена Комиссии, специалиста-эксперта Управления,

при участии:

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Донстрой Технологии» (далее – ООО «Донстрой Технологии», заявитель) Бондаренко Александра Александровича по доверенности №11 от 28.06.2013г.;

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Водник» (далее – ООО «Водник», заявитель) Чернышова Дмитрия Владимировича по доверенности №14 от 27.06.2013г. и Хапачева Асланбека Хамишевича по доверенности №15 от 25.06.2013г.

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис» (далее — ООО «Стройкомсервис», заявитель) не явились, уведомлен

надлежащим образом (уведомление от 27.06.2013г. №07/1993);

от государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр изучения, использования и охраны водных ресурсов Кабардино-Балкарской Республики» (далее - заказчик) Карданова Залима Мухарбиевича по доверенности № 229 от 19.06.2013г.,

рассмотрев жалобы ООО «Донстрой Технологии», ООО «Водник» и ООО «Стройкомсервис» на действия Единой комиссии государственного заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр изучения, использования и охраны водных ресурсов Кабардино-Балкарской Республики» (далее — единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0304100004613000003 «Защита с. Исламей от боковой эрозии р. Баксан, Кабардино-Балкарская Республика (2 очередь)», а также в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее — Административный регламент),

установила:

В Кабардино-Балкарское УФАС России 21, 24 и 27 июня 2013 года соответственно поступили жалобы ООО «Донстрой Технологии», ООО «Водник» и ООО «Стройкомсервис» на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме №0304100004613000003 «Защита с. Исламей от боковой эрозии р. Баксан, Кабардино-Балкарская Республика (2 очередь)» (далее – аукцион, размещение заказа).

Согласно жалобе ООО «Донстрой Технологии» заявка на участие в аукционе (порядковый номер <...>) была необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и подпункта «а» пункта 10 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме по позиции «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ» пункт 12 «пород» участник предложил одну породу, вместо требуемых всех пород; по позиции «Бруски» пункт 24 «порода» участник предложил три породы, вместо требуемой одной породы из предусмотренных техзаданием; по позиции «Гвозди» нет конкретного предложения по пункту теоретическая масса 1000 гвоздей; по позиции «Портландцемент» пункт «мешки марок нм, бм, бмп» предложена одна марка мешка вместо требуемых всех. Кроме того, данный аукцион размещен с грубейшими нарушениями Закона о размещении заказов, а именно отсутствует инструкция по заполнению первой части заявки, существуют разночтения между проектно-сметной документацией и документацией об аукционе.

Согласно жалобе ООО «Водник» заявка на участие в аукционе была необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и подпункта «а» пункта 10 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме по позиции «Битум» пункт 2 «марок» участник предложил одну марку, вместо требуемых двух; «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ» пункт 12 «пород» участник предложил одну породу, вместо требуемых всех пород; по позиции «Керосин» пункт 27 участник предложил одну марку, вместо требуемых двух; отсутствуют наименования и характеристики по следующим материалам «Габионные конструкции матрацев Рено» и «Полотно иглопробивное нетканое для дорожного строительства».

Согласно жалобе ООО «Стройкомсервис» заявка на участие в аукционе была необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и подпункта «а» пункта 10 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме по позиции «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ» пункт «пород» участник предложил одну породу, вместо требуемых всех пород; по позиции «Бруски» пункт «порода» участник предложил три породы, вместо требуемой одной породы из предусмотренных техзаданием; по позиции «Гвозди» нет конкретного предложения по пункту теоретическая масса 1000 гвоздей; по позиции «Портландцемент» пункт «мешки марок нм, бм, бмп» предложена одна марка мешка вместо требуемых всех, а также в аукционной документации локально-сметный расчет прикреплен не в полном объеме, установлено требование заказчика о наличии у участников размещения заказа акта ввода объекта капитального строительства и требование представления копии свидетельства о допуске к строительным работам, выданного саморегулируемой организацией основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в соответствии с перечнем, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624 (далее-СРО) Вид работ: 33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища», которые не требуются для данных видов работ.

На основании вышеизложенного заявителя просят Комиссию приостановить заключение контракта и проверить законность отклонения и допуска заявок на участие в аукционе.

Представитель заказчика сообщил, что документация об аукционе была составлена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, пояснил, что заявки участников размещения заказа рассматривались в соответствии с требованиями установленными документацией об аукционе и нормами законодательства о размещении заказов. Заявки ООО «Донстрой Технологии», ООО «Водник» и ООО «Стройкомсервис» были отклонены от участия в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и подпункта «а» пункта 10 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна была содержать следующие сведения: а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных

документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, то есть, участники размещения заказа должны были указать конкретные показатели, предлагаемых для использования, при выполнении работ, материалов.

Рассмотрев доводы представителя ООО «Донстрой Технологии», доводы представителя ООО «Водник», доводы «Стройкомсервис» изложенные в жалобе, представителя заказчика и изучив материалы дела, а так же результаты внеплановой проверки проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам:

04.04.2013г. в 13:21ч. (в редакции №4 от 31.05.2013г.) на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru (сайт оператора ЭТП <http://www.sberbank-ast.ru>) заказчиком был размещен заказ №0304100004613000003 «Защита с. Исламей от боковой эрозии р. Баксан, Кабардино-Балкарская Республика (2 очередь)». Начальная (максимальная) цена контракта 86 768 410,00 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона: Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме — 17.06.2013г. в 09:00ч.; Окончание срока рассмотрения первых частей заявок - 18.06.2013г.; Дата и время проведения открытого аукциона — 21.06.2013г. в 09:50ч.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 14 заявок, впоследствии 5 заявок было допущено к аукциону в электронной форме (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 18.06.2013г. № 0304100004613000003/1).

18.06.2013г. единая комиссия провела процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе, по результатам которой 9 заявок не были допущены к участию в аукционе, в том числе и заявки ООО «Донстрой Технологии», ООО «Водник» и ООО «Стройкомсервис» были отклонены от участия в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и подпункта «а» пункта 10 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме.

При изучении первых частей заявок на участие в аукционе, Комиссия установила, что участники размещения заказа:

- ООО «Донстрой Технологии» в своей заявке на участие в аукционе: по позиции «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ (осадочных, метаморфических, изверженных (интрузивной, эффузивной), гравия)» указал «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ (гравия)», тогда как для выполнения работ требуются все указанные заказчиком породы щебня; по пункту «Бруски обрезные хвойных пород (кедр, сосна, ель или пихта, кипарис, туя)» указал «Бруски обрезные хвойных пород (кедр, сосна, ель)» тогда как надо было сделать конкретный выбор из предложенных пород и указать один вид брусков; по позиции «Гвозди....теоретическая масса одной тысячи штук круглых

гвоздей диаметром пять мм должна быть не менее семнадцать целых восемь десятых килограмм при длине стержня сто двадцать мм...» указал «...теоретическая масса 1000 штук круглых гвоздей диаметром 5 мм при длине стержня 120 мм 17,8 кг...» то есть нет конкретного предложения по массе 1000 штук гвоздей, а указывается только теоретическая масса; по позиции «Портландцемент...для упаковки цемента применяют: бумажные шести-пятислойные мешки, сшитые, склеенные с закрытой горловиной с клапаном марок нм, бм, бмп...» указал «Портландцемент...для упаковки цемента применяют: бумажные пятислойные мешки склеенные с закрытой горловиной с клапаном марки нм...» тогда как надо было указать все марки;

- ООО «Водник» в своей заявке на участие в аукционе: по позиции «Битум марок БН семьдесят/тридцать, БН девяносто/десять...» указал «Битум марки 90/10...», тогда как заказчику требуются обе марки битума; по позиции «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ (осадочных, метаморфических, изверженных (интрузивной, эффузивной), гравия)» указал «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ (изверженной(интрузивной))», тогда как для выполнения работ требуются все указанные заказчиком породы щебня; по позиции «Керосин для технических целей марок КТ-1, КТ-2 десять процентов перегоняется при температуре» указал «Керосин для технических целей марки КТ-1», тогда как надо было предложить обе марки керосина; по позициям «Габрионные конструкции матрацев Рено» и «Полотно иглопробивное нетканое для дорожного строительства» вообще не было сделано предложений;

- ООО «Стройкомсервис» в своей заявке на участие в аукционе: о позиции «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ (осадочных, метаморфических, изверженных (интрузивной, эффузивной), гравия)» указал «Щебень природный из плотных горных пород для строительных работ (гравия)», тогда как для выполнения работ требуются все указанные заказчиком породы щебня; по пункту «Бруски обрезные хвойных пород (кедр, сосна, ель или пихта, кипарис, туя)» указал «Бруски обрезные хвойных пород (кедр, сосна, ель)» тогда как надо было сделать конкретный выбор из предложенных пород и указать один вид брусков; по позиции «Гвозди....теоретическая масса одной тысячи штук круглых гвоздей диаметром пять мм должна быть не менее семнадцать целых восемь десятых килограмм при длине стержня сто двадцать мм...» указал «...теоретическая масса 1000 штук круглых гвоздей диаметром 5 мм при длине стержня 120 мм 17,8 кг...» то есть нет конкретного предложения по массе 1000 штук гвоздей, а указывается только теоретическая масса; по позиции «Портландцемент...для упаковки цемента применяют: бумажные шести-пятислойные мешки, сшитые, склеенные с закрытой горловиной с клапаном марок нм, бм, бмп...» указал «Портландцемент...для упаковки цемента применяют: бумажные пятислойные мешки склеенные с закрытой горловиной с клапаном марки нм...» тогда как надо было указать все марки.

Следовательно, исходя из вышеизложенного, аукционная комиссия законно и обоснованно отклонила заявки заявителей от участия в аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией

об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Часть 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов регламентирует содержание первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии пунктом 3.39 Административного регламента, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование документации об открытом аукционе в электронной форме, в случае подачи жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов, жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Донстрой технологии» необоснованной.
2. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Водник» необоснованной.

3. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис» необоснованной.

4. В соответствии с пунктом 3.39 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 и частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кабардино-Балкарское УФАС России, доводы изложенные в жалобах Общества с ограниченной ответственностью «Донстрой Технологии» и Общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис» в части нарушений допущенных в документации об аукционе в электронной форме №0304100004613000003 «Защита с. Исламей от боковой эрозии р. Баксан, Кабардино-Балкарская Республика (2 очередь)», не рассматривает.