

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении № 04-16/30-2016

23 марта 2016

г. Петрозаводск

Я, <>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), возбужденного протоколом от 10.03.2016 по делу № 04-16/30-2016 в отношении члена единой комиссии Государственного учреждения-Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия, <> (паспорт серия <> № <>, выдан <>, дата рождения <>, место рождения <>, зарегистрированного по адресу: <>), в присутствии представителя по доверенности от 22.03.2016 № 1.1-21/09 <>

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам жалобы ООО «Росстрой» вынесено Решение от 24 августа 2015 года № 04-18/145-2015 о признании в действиях комиссии Заказчика – Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на капитальный ремонт помещений ГУ-Отделения ПФР по Республике Карелия, расположенных по адресу: г. Петрозаводск, ул. Чапаева, д.5. (извещение № 0306100012415000033), нарушений требований части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.08.2015 комиссия Заказчика необоснованно признала заявку участника закупки с порядковым № 3 (ООО «ОСК СТРОЙ») соответствующей аукционной документации и Закону о контрактной системе.

При рассмотрении первой части заявки участника закупки с порядковым № 3 установлено что в заявке № 3 в сметах не указано наименование страны происхождения товара.

В действиях членов комиссии Заказчика содержится нарушение требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном признании заявки с № 3 (ООО «ОСК СТРОЙ») соответствующей Закону о контрактной системе и аукционной документации, а также незаконному допуску к участию в электронном аукционе.

Согласно [части 2 статьи 7.30](#) КоАП, за признание заявки на участие в конкурсе

надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, принявшим решение о допуске заявки участника закупки № 3 к участию в электронном аукционе является, в том числе, член единой комиссии Государственного учреждения-Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия, <>.

Таким образом, в действиях должностного лица – члена единой комиссии Государственного учреждения-Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия, <> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) КоАП.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика ГУ-ОПФР по РК – 185910, г. Петрозаводск, ул. Кирова, д. 23.

Время совершения административного правонарушения - дата заседания комиссии ГУ-ОПФР по РК по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе (протокол № б/н) – 14.08.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен без нарушений требований административного законодательства с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось 23.03.2016 в 12.00.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении <>. вину в совершении указанного административного правонарушения признает и деятельно раскаивается в совершении административного правонарушения; выданное предписание от 24.08.2015 № 04-19/89/145-2015 (по делу № 04-18/145-2015) исполнено в полном объеме; административное правонарушение совершено <>. впервые.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии в действиях члена единой комиссии Государственного учреждения-Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия, главного специалиста-эксперта отдела информационных технологий Мартынова Владислава Ивановича нарушения [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела установлено, что в данном случае характер совершенного <>. правонарушения, размер вреда и тяжесть

наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, хотя формально и содержит состав административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю возможным сделать вывод о малозначительности совершенного <>. административного правонарушения.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь [статьей 29.9](#) КоАП, <>

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Дело об административном правонарушении № 04-16/30-2016 в отношении члена единой комиссии Государственного учреждения-Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия, <> в соответствии с [частью 2 статьи 7.30](#) КоАП, прекратить на основании [статьи 2.9](#) КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП, члену единой комиссии Государственного учреждения-Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия, <> устное замечание.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.