

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В.- и.о. руководителя управления,

Членов комиссии:

Фуфачева И.Н. – начальник отдела КРЗ,

Кузнецовой А.М. – главного специалиста-эксперта КРЗ,

Фокиной Т.Н. – специалиста эксперта отдела КРЗ,

в присутствии:

<...>- представителей Отделения Пенсионного фонда РФ по Кировской области, по доверенностям,

<...>- представителя ИП Школиной О.А., по доверенности,

рассмотрев жалобу ИП Школиной О.А.,

УСТАНОВИЛА.

14 мая 2012 г в Кировское УФАС поступила жалоба ИП Школиной Ольги Анатольевны (далее – Заявитель) на действия комиссии ГУ Отделение Пенсионного фонда РФ по Кировской области (далее – Заказчик) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по модернизации локальной вычислительной сети в административном здании ГУ Пенсионного фонда РФ в Омутнинском районе Кировской области (реестровый код аукциона 0240100000112000018).

Заявитель не согласен с действиями комиссии Заказчика по отказу в допуске к участию в аукционе. Считает, что п.3.7 заявки на участие в открытом аукционе (регистрационный номер <...>) полностью соответствует требованиям документации и п.1, п.2 ч.4 ст.41.9 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Заказчик не предложил выбрать одну из указанных в документации (технические требования) марок пластиковых кабельных каналов, а указал конкретное требование: «Пластиковые кабельные каналы должны быть производства Legrand, Marshall, Tufflex, Quintela (или эквивалент)». Техническими

требованиями (п.2.1) предусматривается предварительное проектирование ЛВС, именно на этапе проектирования Заявитель намеревался согласовать с заказчиком конкретного производителя кабельных каналов. Указывает, что в нарушение ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не содержит показатели, связанные с определением соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей.

Кроме того, считает, что отклонение заявки по второму основанию также не состоятельно, т.к. гарантийный сертификат на кабельную систему Hyperlain никакого отношения к пластиковым кабельным каналам не имеет.

Сообщает, что системная гарантия на кабельную систему выдается независимо от того, в каких пластиковых кабельных каналах она проложена.

Просит отменить решение комиссии по результатам рассмотрения первых частей заявок по аукциону 0240100000112000018.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено в сети Интернет на сайте www.sberbank-ast.ru. реестровый код аукциона 0240100000112000018. Начальная (максимальная) цена контракта – 408300 руб.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов одновременно с рассмотрением жалобы проводится внеплановая проверка размещения заказа.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы, истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по данной жалобе.

Заказчиком представлены: документация об открытом аукционе в электронной форме (копия, на бумажном носителе), копии протоколов, копия заявки регистрационный номер <...> , пояснения по существу жалобы.

Из пояснения, представленного Заказчиком, следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявка № 2573904 была отклонена по п.1, п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов. Основание – не предоставление и несоответствие сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Пункт 3.7 Раздела III технической части документации об аукционе предусматривает использование кабельных каналов единого сечения с использованием сопутствующих элементов (внутренние, внешние, плоские углы, заглушки) должны быть того же производителя, что и сами кабельные каналы. В технической части документации об аукционе установлено, что монтаж кабельных каналов должен быть осуществлен одним из производителей (по выбору), которого участник в заявке должен конкретизировать, а не указывать всех производителей в комплексе, что послужило одной из причин отклонения заявки Заявителя.

В п.6 Раздела III технической части документации об аукционе предусмотрен гарантийный срок на выполненные работы – не менее 12 месяцев. На модернизированную ЛВС должен быть выдан гарантийный сертификат

производителя кабельной системы, продолжительность системной гарантии должна быть не менее 15 лет. В заявке Заявителя предлагалась гарантия производителя кабельной системы компании Hyperlain сроком на 15 лет. Согласно информации официального веб сайта Hyperlain, предметом гарантии компании является прошедшие тестирование постоянные линии и каналы, состоящие из разрешенных компонентов Hyperlain: кабель, розетки, патч-панели, кросс-панели, соединительные шнуры (патч-корды). Комиссия Заказчика пришла к выводу, что предлагаемая Заявителем гарантия, будет предоставлена не на всю модернизированную АВС, т.к. гарантийный сертификат производителя кабельной системы Hyperlain не распространяется на продукцию производителей кабельных каналов Legrand, Marshall, Tufflex, Quintela, что не соответствует требованиям документации об аукционе. Просит признать жалобу необоснованной.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представитель Заявителя поддержал доводы жалобы о неправомерном отказе заявки № 2573904 в допуске к участию в аукционе. Указал, что планировали при проектировании и выполнении работ использовать товар всех указанных в документации об аукционе товарных знаков и дополнительно ДКС, т.е. комбинацию кабельных каналов нескольких производителей.

Представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в письменном пояснении.

В связи с тем, что Заявителем и Заказчиком не были представлены материалы официальных сайтов производителей закупаемой продукции, подтверждающие позиции сторон, в заседании комиссии на основании п. 3.31 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, объявлен перерыв до 10-00 ч. 21.05.2012 г.

После перерыва Заявителем направлено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя. Кроме того, предоставлены дополнительные доводы к жалобе, в которых сообщает, что пластиковые кабельные каналы выпускают производители: Marshall – Tufflex, Quintela, Legrand. Кабельные системы (СКС) выпускают производители: Legrand, Hyperlain. Единственный производитель (из перечисленных в п.3.7 технических требований), у которого присутствуют оба вида продукции, является Legrand. Гарантийный сертификат на кабельную систему любой производитель, будь то Legrand (20 лет) или Hyperlain (25 лет) выдает независимо от того, в пластиковых кабельных каналах каких производителей она проложена. Подтверждение доводов Заявитель не представил.

Заказчик в доказательство своих доводов представил распечатки с веб - сайтов производителей Legrand, Marshall, Tufflex, Quintela, Hyperlain. Согласно сведениям веб-страницы Legrand гарантийная программа Legrand позволяет обеспечить кабельные компоненты канала (кабельные каналы) и кабельную систему гарантийной поддержкой на срок 20 лет.

Изучив представленные материалы по существу дела, заслушав доводы сторон, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

Как следует из материалов дела, согласно протоколу 0240100000112000018-1 от 04 мая 2012г участнику размещения заказа (регистрационный номер <...>) отказано

в допуске к участию в аукционе. Основанием отказа явилось непредставление сведений и несоответствие сведений заявки требованиям документации и п.1, п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов:

п.3.7 «участник не указал конкретного производителя кабельных каналов, продукция которого будет использоваться при реализации проекта, а лишь перечислил их»,

п.6 «гарантийный сертификат кабельной продукции (Hyperlain) не соответствует выбранному в п.3.7 Предложения участника производителю кабельных каналов Legrand, Marshall, Tufflex, Quintela, DKC».

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

п.1 – непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений;

п.2 - несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов и разделу I «Инструкции участникам размещения заказа» документации об аукционе, первая часть заявки на участие в аукционе при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания, которых используется товар, должна содержать согласие участника размещения заказа, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации, при условии содержания в документации об открытом аукционе указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе на товарный знак.

Из материалов дела следует, что Заказчик в п.3.7 раздела III «Технические требования» документации об аукционе установил, что при выполнении работ должен быть использован товар (пластиковые кабельные каналы) товарных знаков Legrand, Marshall, Tufflex, Quintela (или эквивалент). Сопровождение словами «или эквивалент» предполагает конкретное указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара.

В п.3.7 заявки (регистрационный номер <...>) указано, что будут использоваться пластиковые кабельные каналы производства Legrand, Marshall, Tufflex, Quintela, DKC. Таким образом, Заявитель не указал конкретный товарный знак используемого товара.

В соответствии с п.6 раздела III «Технические требования» документации об

аукционе Заказчиком установлены требования к гарантийным обязательствам, в том числе на модернизированную ЛВС должен быть выдан гарантийный сертификат производителя кабельной системы, продолжительность системной гарантии должна быть не менее 15 лет.

В п.5 заявки (регистрационный номер <...>) указано, что на модернизированную ЛВС будет выдан гарантийный сертификат производителя кабельной системы Hyperlain., продолжительность системной гарантии Hyperlain 15 лет. Заявитель не представил подтверждение довода о том, что гарантийный сертификат производителя кабельной системы Hyperlain распространяется на компоненты кабельных каналов производства Legrand, Marshall, Tufflex, Quintela, DKC.

Комиссия Кировского УФАС считает, что комиссия Заказчика по результатам рассмотрения первой части заявки (регистрационный номер <...>) обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе заявки ИП Школиной Ольги Анатольевны.

В ходе внеплановой проверки документации открытого аукциона в электронной форме (реестровый код аукциона 0240100000112000018) нарушений не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать необоснованной жалобу ИП Школиной Ольги Анатольевны на действия комиссии ГУ Отделение Пенсионного фонда РФ по Кировской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по модернизации локальной вычислительной сети в административном здании ГУ Пенсионного фонда РФ в Омутнинском районе Кировской области (реестровый код аукциона 0240100000112000018).

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.