

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 269.04-14.31 об административном правонарушении

05 декабря 2016

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 269.04-14.31 об административном правонарушении, возбужденного 25.11.2016 в отношении <...> Закрытого акционерного общества «Воронежский конденсаторный завод» (далее – ЗАО «ВКЗ»: 394026, г. Воронеж, ул. Дружинников, д. 1, ОГРН 1023601557627, ИНН/КПП 3662051517/366201001, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 28.12.1998) <...> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...> ЗАО «ВКЗ» <...> (о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом извещен), **установил:**

08 августа 2016 г. Комиссией Управления по результатам рассмотрения дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 2 которого действия ЗАО «ВКЗ», выразившиеся в создании для государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный промышленно-экономический колледж» и индивидуального предпринимателя <...> дискриминационных условий путем направления им необоснованной угрозы расторжения государственного контракта № 8/Т15 от 16.02.2015 и договора № 14-Т13 от 01.10.2013, а также прекращения оказания данным хозяйствующим субъектам услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг., признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В связи с принятием Комиссией Управления указанного решения, которым установлен факт нарушения ЗАО «ВКЗ» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 25.11.2016 лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении <...> ЗАО «ВКЗ» <...> был составлен протокол № 269.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным должностным лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 05.12.2016.

Изучив материалы дела № 269.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим

положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При этом частью 5 указанной нормы установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), деятельность по передаче тепловой энергии относится к сфере естественной монополии.

Факт наличия у ЗАО «ВКЗ» доминирующего положения на рынке услуг по теплоснабжению в пределах своей зоны обслуживания в г. Воронеже подтверждается решением Комиссии Управления от 08 августа 2016 г. по делу № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, а также обзором состояния конкурентной среды на указанном рынке от 05.07.2016 (имеется в материалах дела).

Таким образом, ЗАО «ВКЗ», как субъект естественной монополии и хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, обязано соблюдать требования и запреты, установленные антимонопольным законодательством, в том числе установленные пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в частности не создавать дискриминационные условия для потребителей тепловой энергии при оказании им услуг по теплоснабжению.

Отношения, связанные с выводом тепловых сетей из эксплуатации регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона о теплоснабжении, в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления и в случаях, установленных настоящей статьей, с потребителями вывода указанных объектов в ремонт и из эксплуатации.

Частью 5 указанной нормы предусмотрено, что орган местного самоуправления, в который направлено уведомление, вправе потребовать от собственников или иных законных владельцев источников тепловой энергии, тепловых сетей приостановить их вывод из эксплуатации на срок не более чем три года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии, а собственники или иные законные владельцы указанных объектов обязаны выполнить данное требование органа местного самоуправления.

Как установлено из материалов дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, ЗАО «ВКЗ» на основании договора от 01.10.2013 № 14-Т13 на отпуск тепловой энергии (далее – Договор) и государственного контракта № 8-Т15 от 16.02.2015 на поставку (отпуск) тепловой энергии для государственных нужд (далее – Контракт) осуществляет поставку тепловой энергии ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК», которые технологически присоединены к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ».

11.12.2015 ЗАО «ВКЗ» письмом (исх. № 1363) уведомило ГБПОУ ВО «ВГПЭК» о планируемом расторжении Контракта и прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

В качестве основания для расторжения Контракта и прекращения поставки тепла по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ЗАО «ВКЗ» указало на планируемое проведение реконструкции котельной, уменьшения мощности ее объема, а также изношенность и большую протяженность теплотрассы.

Одновременно с этим, 15.12.2015 ЗАО «ВКЗ» письмом (исх. № 1374) уведомило ИП <...> о планируемом расторжении Договора и прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

В качестве основания для расторжения Договора и прекращения поставки тепла по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ЗАО «ВКЗ» указало на планируемое проведение демонтажа имеющейся котельной и строительство новой котельной с изменением схемы теплоснабжения.

На указанное уведомление от 15.12.2015 исх. № 1374 ИП <...> в ЗАО «ВКЗ» направила письмо, в котором выразила своё несогласие с выводом источников тепловой энергии и тепловых сетей из эксплуатации ЗАО «ВКЗ».

Также из материалов дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ЗАО «ВКЗ» осуществляет поставку тепловой энергии, помимо указанных хозяйствующих субъектов, следующим потребителям:

1. ООО «АВС электро».
2. ООО «Агропродукт».
4. ООО «Антарес».
5. ЗАО «БЕ.ВО».
6. ООО «Вертикаль».
7. ОАО «ВОЗПП».
8. ООО «Воронеж-Аква».
9. ИП <...>.
10. ИП <...>.
11. АОНО ИММиФ.
13. ООО «Лада-Маркет».
14. ООО ИПФ «ЛИО».
15. ООО «НИКО».
16. ИП <...>.
17. ООО «Управляющие системы и автоматы».
18. ООО «Энигма».
19. УПФ РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями ЗАО «ВКЗ» (исх. от 24.02.2016 № 249).

Однако, ЗАО «ВКЗ» направило уведомления о расторжении договоров поставки теплоснабжения по окончании отопительного сезона 2015-2016гг. только девяти из указанных потребителей, технологически присоединенных к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ» (ООО «Агропродукт»; ИП <...>; ИП <...>; ООО «Вертикаль»; ООО «НИКО»; ООО «Управляющие системы и автоматы»; ООО «Энигма»), в том числе ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК». Остальным потребителям указанные уведомления не направлялись, а, соответственно, теплоснабжение их осуществляется ЗАО «ВКЗ» беспрепятственно. Таким образом, ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» как потребители тепловой энергии поставлены ЗАО «ВКЗ» в неравное положение по сравнению с другими аналогичными потребителями, присоединенными к тем же тепловым сетям и находящимся по одному адресу.

В связи с этим, действия ЗАО «ВКЗ» по угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» являются необоснованными, поскольку ущемляют интересы указанных лиц и ставят их в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими

субъектами – потребителями, технологически присоединенными к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ».

Одновременно с этим, учитывается то обстоятельство, что ЗАО «ВКЗ» 24.02.2016, в порядке ч. 1 ст. 21 Закона о теплоснабжении, обращалось в орган местного самоуправления с вопросом расторжения Договора с ИП <...> и Контракта с ГБПОУ ВО «ВГПЭК», а также выводом тепловых сетей ЗАО «ВКЗ» из эксплуатации, однако 21.03.2016 администрация городского округа города Воронежа приостановила вывод из эксплуатации котельной ЗАО «ВКЗ» и присоединенных к ней тепловых сетей (исх. № 5160815), так как мероприятия связанные с переключением вышеуказанных потребителей на альтернативные источники теплоснабжения потребуют от собственников значительных финансовых и временных затрат.

При таких обстоятельствах, действия ЗАО «ВКЗ», выразившиеся в необоснованной угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. для ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...>, решением Комиссии Управления от 08.08.2016 по делу № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Долженствование лица выполнить ту или иную обязанность в сфере определенных правоотношений вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией).

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона об акционерных обществах к компетенции

исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Исполнительный орган общества организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководство текущей деятельностью ОАО «Газпром газораспределение Воронеж» осуществляется единоличным исполнительным органом – генеральным директором.

Исходя из изложенного, именно генеральный директор ОАО «Газпром газораспределение Воронеж», как единоличный исполнительный орган, обязан обеспечить соблюдение ОАО «Газпром газораспределение Воронеж» требований антимонопольного законодательства, в том числе не допускать действия, запрещенные антимонопольным законодательством.

Должность м ЗАО «ВКЗ» занимает <...> (согласно выписке из ЕГРЮЛ).

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия <...> ЗАО «ВКЗ» <...> по ненадлежащему исполнению своих должностных обязанностей по организации/обеспечению соблюдения ЗАО «ВКЗ» требований антимонопольного законодательства, приведшие к созданию для государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный промышленно-экономический колледж» и индивидуального предпринимателя <...> дискриминационных условий путем направления им необоснованной угрозы расторжения государственного контракта № 8/Т15 от 16.02.2015 и договора № 14-Т13 от 01.10.2013, а также прекращения оказания данным хозяйствующим субъектам услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг., содержит в себе состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

С учетом указанных обстоятельств, вина <...> ЗАО «ВКЗ» <...> в результате совершения им административного правонарушения (непринятие всех необходимых и исчерпывающих мер по недопущению создания для ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...> дискриминационных условий), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Административное правонарушение, совершенное <...> ЗАО «ВКЗ» <...> имеет высокую степень общественной опасности, что фактически выражается в лишении ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...> права на бесперебойное получение тепловой энергии, а также блокирует нормальное осуществление профессионально образовательной деятельности ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и предпринимательской деятельности ИП <...>.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения <...> ЗАО «ВКЗ» <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью.

При назначении административного наказания должностному лицу, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им

административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Каких-либо обстоятельств отягчающих, смягчающих либо исключающих административную ответственность <...> ЗАО «ВКЗ» <...> в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

1. Признать <...> Закрытого акционерного общества «Воронежский конденсаторный завод» (394026, г. Воронеж, ул. Дружинников, д. 1, ОГРН 1023601557627, ИНН/КПП 3662051517/366201001, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 28.12.1998) <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей 00 копеек (Двадцати тысяч рублей).

2. Направить <...> Закрытого акционерного общества «Воронежский конденсаторный завод» <...> настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810500000010004

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК 042007001

ИНН 3664022568

КПП 366401001

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 20701000

Назначение платежа – административный штраф по делу № 269.04-14.31