

## РЕШЕНИЕ

25.01.2011 г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: И.В. Моисеева, Ю.В. Моргунова

рассмотрев дело №53, возбужденное по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика требований Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при проведении открытого аукциона №3903МАук по лоту №3 «Уходные работы за зелеными насаждениями, подметание дорожек, посадка цветников-летников, многолетников, уходные работы за цветниками, содержание газонов» (далее - аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 19.01.2011 г. (вх.№570) поступила жалоба Заявителя о нарушении п.3 ч.5.2 ст.37 Закона аукционной комиссией Заказчика при проведении аукциона по лоту №3.

Кроме того, жалоба содержала просьбу «провести проверку законности допуска к участию в вышеуказанном аукционе по лоту №3» участников размещения заказа - ООО ЛСП «Южный Стиль», ООО «Росдорстрой», ООО «Безопасный мир», ООО ЦК «Эвента», ИП Фетисова В.И.

Доводов о том, по каким причинам Заявитель полагает решение аукционной комиссии о допуске названных лиц к участию в аукционе по лоту №3 не соответствующим Закону, жалоба не содержала.

В рассмотрении дела принял участие - от Заказчика (доверенность в материалах дела).

Согласно ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 в случае поступления обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика проводится внеплановая проверка размещения заказа.

2. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 17.01.2011 г. №3903МПРАук:

- заявки на участие в аукционе по лоту №3 подали ООО ЛСП «Южный Стиль», ИП Фетисов В.И., ООО «Росдорстрой», ООО «Безопасный мир», ООО ЦК «Эвента», ООО «ДизайнСтройСервис-Юг».

- все участники размещения заказа, кроме ООО «ДизайнСтройСервис-Юг», допущены к участию в аукционе по лоту №3.

2.1. В ходе анализа заявок ООО ЛСП «Южный Стиль», ИП Фетисов В.И., ООО «Росдорстрой», ООО «Безопасный мир», ООО ЦК «Эвента» по лоту №3 обстоятельства, являющиеся в соответствии со ст.12 Закона основанием отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, Комиссией Ростовского УФАС России не выявлены.

Следовательно, допуск данных участников размещения заказа к участию в аукционе по лоту №3 соответствует Закону (в т.ч. ч.3 ст.36 Закона).

2.2. Согласно п.2 ч.2 ст.35 Закона; п.16 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ.

В соответствии с «Формой сведений о качестве работ» (приложение №3 к документации об аукционе) участнику размещения следовало указать «Перечень объемов работ в соответствии с техническим заданием» (графа 2).

Согласно Техническому заданию (по лоту №3) документации об аукционе заказчику требовалось выполнение в т.ч. работ по утилизации (на полигон) органических отходов в объеме:

- по разделу «текущее содержание Новочеркасского въезда» -2,853 тонны;

- по разделу «текущее содержание Мемориального Комплекса «Защитникам Ростовского неба» - 0,54 тонны;

- по разделу «текущее содержание пр.Шолохова» - 55,64 тонны.

В заявке ООО «ДизайнСтройСервис-Юг», в т.ч. в «Предложении о качестве работ», данные

наименования видов работ и объемы работ не указаны. Следовательно, заявка данного общества содержит предложение о выполнении не всех работ, составляющих предмет контракта по лоту №3, ввиду чего не соответствует требованиям документации об аукционе.

В силу п.4 ч.1 ст.12 Закона участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, отказ в допуске ООО «ДизайнСтройСервис-Юг» к участию в аукционе по лоту №3 соответствует Закону (в т.ч. п.4 ч.1 ст.12 Закона).

3. В силу п.3 ч.5.2 ст.37 Закона участник аукциона после объявления аукционистом начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и цены контракта, сниженной в соответствии с «шагом аукциона», поднимает карточки в случае, если он согласен заключить контракт по объявленной цене.

Жалоба Заявителя не содержала указания, в чем, по мнению Заявителя, выразилось нарушение данной нормы при проведении аукциона по лоту №3.

На рассмотрение жалобы Заказчиком представлена аудиозапись аукциона, предусмотренная ч.7 ст.37 Закона. Прослушиванием данной аудиозаписи признаки нарушения п.3 ч.5.2 ст.37 Закона при проведении аукциона по лоту №3 не выявлены.

Ввиду изложенного довод жалобы о нарушении п.3 ч.5.2 ст.37 Закона не подтвержден фактически обстоятельствами дела №53 .

При рассмотренных обстоятельствах дела №53 жалобу Заявителя следует признать необоснованной.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов А.Б. Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов И.В. Моисеева, Ю.В. Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.