РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/03-479
27 сентября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкина Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:
Мамедову Э.А.О. – представителя ЗАО «ЭКОлаб» (по доверенности № 10 от 12.03.2010г.),
Саврасовой Е.Ю. – представителя МУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника № 1» (по доверенности от 24.09.2010г.),
Зверевой Н.Ш. - представителя МУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника № 1» (по доверенности от 24.09.2010г.),
Огульчанскому С.В. - представителя МУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника № 1» (по доверенности от 24.09.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 10-06/03-479, возбужденного по жалобе ЗАО «ЭКОлаб», в которой обжалуются действия заказчика – МУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника № 1» при проведении запроса котировок на оказание услуг на право заключения муниципального контракта на поставку Бест анти – ВГС (комплект 4) или эквивалент. Тест-система для иммуноглобулинов классов G и M к вирусу гепатита С на 48 определений для нужд МУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника № 1» в 2010г.,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 20.09.2010г. вх. № 5749 поступила жалоба ЗАО «ЭКОлаб», в которой обжалуются действия заказчика – МУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника № 1» при проведении запроса котировок на оказание услуг на право заключения муниципального контракта на поставку Бест анти – ВГС (комплект 4) или эквивалент. Тест-система для иммуноглобулинов классов G и M к вирусу гепатита С на 48 определений для нужд МУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника № 1» в 2010г.
Из содержания жалобы ЗАО «ЭКОлаб» следует, что в соответствии с извещением о проведении запроса котировок, а в частности в техническом задании государственный заказчик установил требования к товару, тем самым ограничил количество участников размещения заказа, нарушив при этом п. 2 ст. 45 от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Технические характеристики товара были скопированы с инструкций другого производителя и выставлены как продукция, которая необходима заказчику, тем самым исказив саму суть проведения торгов, которая подразумевает под собой участие

неограниченного количества участников. Состав наборов указанных в инструкциях производителя ЗАО «Вектор-Бест» и технические характеристики указанные в извещении идентичны.
Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 27сентября 2010 года на 10 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заявителя и заказчика.
Представитель заказчика на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснил следующее.
1. Заявитель указывает: "Государственный заказчик установил требования к товару, тем самым ограничил количество участников размещения заказа, нарушив при этом п.2 ст.45 от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд" (Далее по тексту - "94-ФЗ").
В соответствии со ст.43 94-ФЗ Запрос котировок должен содержать следующие сведения, в частности (согласно п.4 ст.43 94-ФЗ) "наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика".
2. Заявитель указывает: "Технические характеристики товара были скопированы с инструкции другого производителя и выставлены как продукция, которая необходима заказчику, тем самым исказив саму суть проведения торгов, которая подразумевает под собой участие неограниченного количества участников.
Состав наборов, указанных в инструкциях производителя ЗАО "Вектор-Бест" и технические характеристики, указанные в извещении идентичны".
Данное утверждение не соответствует действительности и лживо. Испрашиваемые товары имеют различных производителей:
№№330-334 или эквиваленты производятся ЗАО "Вектор-Бест" (Россия), ЗАО "Медико-биологический Союз"(Россия), ООО "МЦ "Авиценна"(Россия), ЗАО "Эколаб" и другие компании, представляющие функциональные аналоги отечественного и иностранного производства;
№№335-337 или эквиваленты производятся ООО "ДНК-Технология", ООО "Интерлабсервис", ЗАО "Медико-биологический Союз", ООО "Литех" и другие;
№338 или эквиваленты производятся ЗАО Биотехнологическая компания "БиоСервис", Российская Академия медицинских наук НИИ вакцин и сывороток имени академика И.И.Мечникова, ЗАО "Эколаб" и другие.
3. Представленное Заявителем в качестве приложения к жалобе "Результаты исследования контрольных сывороток по СПИД лаборатории г.Волжского" не имеет отношения ни к одному из размещаемых МУЗ "Консультативно-диагностическая поликлиника №1" заказов, так как:
1) тест-системы Дженскрин Ультра ВИЧ АТ/АГ (производство Bio-Rad Laboratories, Франция) нашим учреждением не закупаются. Поставка данных тест-систем производится в рамках Национального проекта "Здоровье";

2) тест-системы Дженскрин Ультра ВИЧ АТ/АГ для определения антител к ВИЧ1/ВИЧ2 и антигена Р24 вируса иммунодефицита человека или эквивалент не запрашивались нашим учреждением.
Заявитель не представил ни одной заявки ни по одной из испрашиваемых позиций, поэтому не ясна суть его претензий, а также его заинтересованность в данных размещениях заказов.

Выслушав доводы представителей заявителя и заказчика, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ЗАО «ЭКОлаб» не подлежит рассмотрению по следующим основаниям:
Согласно статье 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.
В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.
Из положений статьи 8 Закона о размещении заказов следует, что участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих претензиях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг. Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Таким обращением при проведении запроса котировок цен является поданная котировочная заявка.
В соответствии с ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.
Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что на момент подачи жалобы ЗАО «ЭКОлаб» не подавало заявку на участие в рассматриваемом запросе котировок, то есть данное общество не имеет статус участника размещения заказа, установленного ст. 8 Закона о размещении заказов, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Закона о размещении заказов.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

Комиссия УФАС по Волгоградской области на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ЗАО «ЭКОлаб» без рассмотрения.
2. Прекратить производство по делу № 10-06/03-479.