

Решение
по делу №06/3601-17
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

26.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Уполномоченного органа
доверенности),

Э. И. Меджитова (по

представители Заявителя, Заказчика на заседание Комиссии не явились, —
рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №4173/09 от 21.09.2017) на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении открытого конкурса «Техническое обслуживание сетей наружного освещения» (извещение №0875300029417000563) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа, Заказчиками при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Уполномоченного органа, Заказчика, необоснованно установивших в Конкурсной документации:

1. По показателю нестоимостного критерия оценки заявок участников «Опыт участника по успешному выполнению работ» преимущества участникам, имеющим опыт по выполнению договоров для государственных или муниципальных нужд.
2. Дополнительные требования о наличии производственных мощностей, оборудования.
3. Требование о присутствии представителя подрядчика на аппаратных совещаниях при главе Администрации г. Симферополя.
4. Установлен неправильный код ОК 034-2014.
5. Заказчик не конкретизирует, ограничивается ли список объектов уличного освещения, подлежащих ремонту.
6. Заказчик указал, что имеет право уменьшить размер оплаты по контракту на сумму понесенных убытков.
7. Заказчик в проекте контракта ограничивает перечень условий начисления штрафа за ненадлежащее исполнение им обязательств по контракту.
8. Заказчик ненадлежащее обосновал начальную (максимальную) цену контракта вследствие неверно выбранного метода обоснования цены – проектно-сметный метод.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.09.2017 №06/10642, направленное Заявителю, Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Уполномоченный орган, Заказчики руководствовались положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 31.08.2017;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 16 478 910,04 рублей;
- 4) дата и время окончания подачи заявок: 21.09.2017 10:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 21.09.2017 10:00, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 22.09.2017;
- 5) на участие в Конкурсе не подано ни одной заявки, Конкурс не состоялся.

1. Согласно доводам жалобы Заявителя о том, что Заказчик в Конкурсной документации по показателю нестоимостного критерия оценки заявок участников «Опыт участника по успешному выполнению работ» необоснованно установил преимущества участникам, имеющим опыт по выполнению договоров для государственных или муниципальных нужд.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Правила оценки заявок от 28.11.2013 №1085).

Пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с Конкурсной документацией по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлен следующий порядок оценки: «...

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ, ЗНАЧИМОСТЬ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ

...

Показатель: опыт участника по успешному выполнению работ.

Коэффициент значимости показателя: 0,4

Содержание: сведения об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера – сведения о суммарной стоимости (в рублях) исполненных контрактов (договоров) без штрафных санкций, в том числе в части нарушения сроков, качества работ и иных условий контрактов по вине участника закупки по работам сопоставимого характера за период начиная с 2015-2017гг. до даты подачи заявки на участие в конкурсе. Подтверждается копиями контрактов и актов выполненных работ за требуемый период. **Дополнительно к подтверждающим документам сведения могут быть представлены в виде таблицы.** Подтверждающие опыт выполнения работ документы должны однозначно отражать сроки и стоимость (сумму) выполненных работ.

Под работами сопоставимого характера понимаются работы по техническому обслуживанию сетей наружного освещения, работы по ремонту, реконструкции, строительству сетей наружного освещения. Сведения об исполнении контрактов аффилированными лицами участника закупки учитываться при оценке заявок не будут.

Шкала оценки	Порядок оценки
100	100 баллов - наличие выполненных участником закупки работ на сумму в десять и более раз превышающую начальную максимальную цену контракта, подтвержденные копиями исполненных договоров (контрактов), копиями актов сдачи-приемки (КС-2, КС-3). 100 баллов присваивается участнику в случае, если все работы выполнены по государственным (муниципальным контрактам), в актах указано что работы выполнены в срок, к участнику не применялись штрафные санкции, по 50 и более процентам контрактов в составе содержатся благодарности от Заказчика.
90	90 баллов - наличие выполненных участником закупки работ на сумму в десять и более раз превышающую начальную максимальную цену контракта, подтвержденные копиями исполненных договоров (контрактов), копиями актов сдачи-приемки (КС-2, КС-3). 90 баллов присваивается участнику в случае, если все работы выполнены по государственным (муниципальным контрактам), в актах указано что работы выполнены в срок, к участнику не применялись штрафные санкции, благодарности отсутствуют
80	80 баллов - наличие выполненных участником закупки работ на сумму в десять и более раз превышающую начальную максимальную цену контракта, подтвержденные копиями исполненных договоров (контрактов), копиями актов сдачи-приемки (КС-2, КС-3). 80 баллов присваивается участнику в случае, если все работы выполнены по государственным (муниципальным контрактам), в актах не указано, что работы выполнены в срок; к участнику применялись штрафные санкции, благодарности отсутствуют.
...	...

...» (цитата Конкурсной документации).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по указанному показателю нестоимостного критерия оценки, установленному в Конкурсной документации, не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Также, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что согласно положениям Конкурсной документации отсутствие в составе заявки участников Конкурса документов, подтверждающих квалификацию участника Конкурса, не является основанием для отклонения заявки участника.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2-3. В жалобе Заявитель указывает на установление в техническом задании Конкурсной документации необоснованных дополнительных требований о наличии у участников производственных мощностей, оборудования, и о присутствии представителя подрядчика на аппаратных совещаниях при главе Администрации города Симферополя.

Согласно пунктам 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать:

1) наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

9) критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Заказчик в Техническом задании Конкурсной документации при описании объекта Конкурса предусмотрел следующее условия выполнения работ по техническому обслуживанию объектов наружного освещения, в частности: «...

10. Подрядчику необходимо:

- Разработать и согласовать с Заказчиком график планово предупредительных ремонтов электроустановок уличного освещения;
- Работы по обслуживанию уличного освещения производить согласно утвержденному графику плановопредупредительных работ;
- Разработать и утвердить график еженедельных объездов объектов уличного освещения в вечернее время с целью контроля за их своевременным включением и отключением с необходимой регулировкой. Согласно утвержденному графику производить вечерний объезд электроустановок, совместно с представителем Заказчика, для выявления нарушений в работе, используя транспорт Подрядчика;

- Иметь техническую базу, специальную технику и специально обученный персонал, прошедший инструктаж и имеющий допуск для работы в электроустановках (ТП, ВЛ10/0,4кВ) до и выше 1000В, в количестве, необходимом для полноценной и бесперебойной работы уличного освещения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым;
- Еженедельное присутствие представителя Подрядчика на аппаратном совещании при главе Администрации города Симферополь, для доклада о проделанной работе с предоставлением еженедельного отчёта;
- Еженедельное присутствие на аппаратном совещании при заместителе главы Администрации города Симферополь по жилищнокоммунальному хозяйству, для доклада о проделанной работе с предоставлением еженедельного отчёта;

...» (цитата Конкурсной документации).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа в доводы жалобы Заявителя пояснил, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации работы связанные с электроустановками должны выполняться специально обученными специалистами.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, Уполномоченного органа по необъективному описанию объекта закупки и установлению в Конкурсной документации вышеуказанных требований, нарушают пункт 1 части 1, часть 3 статьи 33, пункты 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

4. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик установил неправильный код ОК 034-2014.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа в доводы Заявителя пояснил, что «Закон о контрактной системе не содержит положений квалифицирующие нарушение со стороны Заказчика, выразившееся в неправильном применении ОКПД 2» (цитата письменных пояснений).

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. В жалобе Заявитель указывает на то, что в Конкурсной документации «... Заказчик не конкретизирует, ограничивается ли список объектов уличного освещения, подлежащих адресному ремонту, перечнем объектов, который содержится в п. 15 Технического задания...» (цитата жалобы).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что в Техническом задании Конкурсной документации в пункте 14 «Место выполнения работ» содержится перечень объектов, подлежащих техническому обслуживанию. Конкурсная документация и проект контракта, составленные в соответствии с Законом о контрактной системе, не предусматривают возможность Заказчика изменять условие о месте выполнения работ».

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6-7. Согласно доводам жалобы Заявителя о том, что Заказчик в проекте контракта указал, что имеет право уменьшить размер оплаты по контракту на сумму понесенных убытков, а также ограничил перечень условий начисления штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по контракту.

В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 50, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Комиссия изучив проект контракта Конкурсной документации, размещенный на официальном сайте, приходит к выводу, что положения проект контракта, не противоречат требованиям статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

8. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик ненадлежащее обосновал начальную (максимальную) цену контракта вследствие неверно выбранного метода обоснования Н(М)ЦК – проектно-сметный метод.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Частью 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно Конкурсной документации Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта

ИСПОЛЬЗОВАЛ: «...

№ п/п	Наименование товаров, работ, услуг	Используемый метод (методы) определения НМЦК	Обоснование применяемого метода определения НМЦК
1	2	4	5
1	На выполнение работ по техническому обслуживанию сетей наружного освещения	Проектно-сметный метод	определение начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с подрядчиком, исполнителем на основании территориальных сметных нормативов

...» (цитата).

Вместе с тем, согласно извещению о проведении Конкурса и Конкурсной документации объектом закупки является «Техническое обслуживание сетей наружного освещения».

Таким образом, действия Заказчика, применившего при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Конкурса проектно-сметный метод, не предусмотренный статьей 22 Закона о контрактной системе для данного объекта закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Уполномоченный орган, Заказчика нарушившими требования пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пунктов 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Уполномоченному органу, Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, т.к. Конкурс не состоялся.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/3601-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.09.2017 №06/10642.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.