

РЕШЕНИЕ по делу № 166-16-Т (исх.№1241 от 19.04.2014)

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 11.04.2016 № 108 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – Управление по строительству, транспорту, ЖКХ и ТЭК администрации Грайворонского района, уполномоченного органа - отдела правового обеспечения и муниципальных закупок администрации Грайворонского района Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя – ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлено), рассмотрев материалы дела № 166-16 Т по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт здания МБОУ «Гора-Подольская СОШ» Грайворонского района» (закупка № 012630004141600042) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- 1) документация об Электронном аукционе разработана без учета положений пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
- 2) заказчик в нарушение части 34 Закона о контрактной системе не установил в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.
3. В техническом задании документации об Электронном аукционе содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности.

Заказчик – Управление по строительству, транспорту, жилищно-коммунальному хозяйству и ТЭК администрации Грайворонского района Белгородской области представил возражение на жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ», согласен, что документация об Электронном аукционе разработана без учета положений пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в остальном же положения документации об Электронном аукционе не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии заказчик, поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ».

Уполномоченный орган – орган местного самоуправления администрации Грайворонского района Белгородской области доводы заказчика, изложенные в возражении, поддержал полностью.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1

части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 25.03.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных по объекту: «Капитальный ремонт здания МБОУ «Гора-Подольская СОШ» Грайворонского района».

Начальная (максимальная) цена контракта – 20 000 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

1. Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об Электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик при осуществлении закупки устанавливает требование, согласно которому участник закупки не является офшорной компанией.

На заседании Комиссии установлено, что документация об Электронном аукционе не содержит вышеуказанное требование, что является нарушением пункта 10 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе и указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия считает, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика, в связи с чем не требует выдачи предписания.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил размер штрафа, уплачиваемого за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, составляет:

- в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей - 10 процентов цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей - 5 процентов цены контракта.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа составляет:

- в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей - 2,5 процента цены контракта;
- в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей - 2 процента цены контракта.

В соответствии с пунктом 11.3 проекта контракта *штраф за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 5 процентов цены контракта.*

Пунктом 11.6 проекта контракта установлено, что *за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 2 процента цены контракта.*

Указания на предусмотренный Правилами размер штрафа, который подлежит уплате сторонами по контракту, в случае если цена контракта по результатам аукциона составит менее 3 млн. рублей, проект контракта не содержит. Данное обстоятельство свидетельствует о несоблюдении требований частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела представители заказчика пояснили, что контракт в рамках Электронного аукциона подлежит заключению с участником закупки, предложившим цену контракта в размере 15000000,00 рублей.

При указанных обстоятельствах Комиссия считает, что выявленные нарушения частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения подрядчика, в связи с чем не требуют выдачи предписания.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов.

Согласно пункту 5 Раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об Электронном аукционе описание объекта закупки осуществлено в Техническом задании (Приложение №1 к документации об Электронном аукционе).

В соответствии с пунктом 1.1 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, *подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: Капитальный ремонт здания МБОУ «Гора-Подольская СОШ» Грайворонского района в соответствии с проектно-сметной документацией.*

В отношении локального сметного расчета проведена проверка достоверности определения сметной стоимости объекта государственным автономным учреждением Белгородской области «Управление государственной экспертизы», которое в соответствии с распоряжением Правительства Белгородской области от 18.11.2013 №557-рп «О создании государственного автономного учреждения Белгородской области «Управление государственной экспертизы» наделено полномочиями по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на территории Белгородской области.

По результатам проверки от государственного автономного учреждения Белгородской области «Управление государственной экспертизы» получено положительное заключение от 29 февраля 2016 года №31-1-6-0285-16 из которого следует, что сметные расчеты составлены в соответствии с действующими нормами сметно-нормативной базы 2001 года.

При рассмотрении дела представители Заказчика пояснили, что локальные сметные расчеты указания на товарные знаки не содержит. Доказательств обратного заявителем в ходе рассмотрения дела не представлено.

Следовательно, довод ООО «СТРОЙИНВЕСТ» о нарушении заказчиком положений части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе является неправомерным.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 10 части 1 статьи 31, части 5 и части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Передать материалы настоящего дела уполномоченному лицу Белгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по основаниям, указанным в мотивировочной части решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.