

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-04/14-22 о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

13 мая 2015 года

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «13» мая 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «27» мая 2015 года

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя комиссии: И. Н. Поповой – заместителя руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

членов комиссии: А. С. Коптева – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Д. А. Мареха – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

в присутствии представителя общества с ограниченной ответственностью «Севжилсервис» (ИНН: 5190000855) <...>;

в присутствии представителя общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Недвижимость-Сервис» (ИНН 5190018330, далее – ООО «УК «НС», Ответчик), <...>,

рассмотрев дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в направлении со стороны Ответчика единых платежных документов для оплаты жилищно-коммунальных услуг собственникам жилых помещений в многоквартирном доме № 2 по улице Инженерная в период с июня по сентябрь 2014 года,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Севжилсервис» обратилось в Мурманское УФАС России с заявлением в котором указало на признаки нарушения ООО «УК «НС» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. По мнению Заявителя действия Ответчика по направлению в спорный период времени единых платежных документов для оплаты жилищно-коммунальных услуг жильцам многоквартирного дома № 2 по улице Инженерная в городе Мурманске (далее — Многоквартирный дом) предпринимались неправомерно и являлись актом недобросовестной конкуренции.

При этом Заявитель указал, что общее собрание собственников помещений в Многоквартирном доме о выборе Ответчика в качестве управляющей организации было проведено 10.01.2014 и решением Ленинского районного суда признано недействительным, а ООО «Севжилсервис» осуществляет управление

многоквартирным домом на основании решения общего собрания собственников от 28.04.2014 с 01.06.2014.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что общее собрание на котором большинством голосов собственников помещений приняты решения о расторжении договора управления многоквартирным домом с действовавшей управляющей организацией — ООО «Севжилсервис» и выборе в качестве управляющей организации ООО «УК «НС» проведено собственниками помещений в Многоквартирном доме 28.01.2014. Указанное решение в суде не оспаривалось.

В связи с оспариванием законности проведения общего собрания собственников помещений в Многоквартирном доме от 28.04.2015 о выборе ООО «Севжилсервис» в качестве управляющей организации рассмотрение настоящего дела приостанавливалось.

Решением Ленинского районного суда от 28.02.2015 по делу № 2-67/15 (вступило в законную силу 31.03.2015) решение общего собрания собственников помещений в Многоквартирном доме о выборе ООО «Севжилсервис» в качестве управляющей организации признано недействительным.

Учитывая изложенные обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС, приходит к следующим выводам.

Статья 8 Конституции Российской Федерации закрепляет свободу экономической деятельности, а в силу пункта 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты от недобросовестной конкуренции определены в Федеральном законе от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителей товара (работы, услуги).

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона о защите конкуренции), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Анализ приведённых понятий недобросовестной конкуренции позволяет выделить признаки, которые в совокупности свидетельствуют о наличии в действиях хозяйствующего субъекта нечестных методов ведения конкурентной борьбы (антиконкурентное поведение):

1) Осуществление субъектом или группой лиц каких-либо действий (неправомерный характер активной позиции хозяйствующего субъекта) на одном товарном рынке.

ООО «Севжилсервис» и ООО «УК «НС» являются хозяйствующими субъектами и осуществляют свою основную деятельность в сфере оказания коммунальных услуг и услуг по обслуживанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме в географических границах города Мурманска на одном товарном рынке и, следовательно, вступают в конкурентные отношения между собой.

2) Такие действия должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В силу части 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Из положений частей 2 и 3 статьи 161 ЖК РФ следует, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменён в любое

время на основании его решения.

При этом, согласно части 6 статьи 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований цитируемого Кодекса.

Согласно положениям статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ, оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Как было указано выше, решение общего собрания собственников помещений в Многоквартирном доме от 28.04.2015 о выборе ООО «Севжилсервис» в качестве управляющей организации было признано недействительным в следствии чего Ответчик осуществлял управление Многоквартирным домом в спорный период времени правомерно.

3) Такие действия должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (хозяйствующий субъект осуществляет свои действия с целью достичь преимуществ именно по сравнению со своими непосредственными конкурентами, что может выражаться в занятии доминирующего положения на рынке, увеличении нормы прибыли, создании барьеров для доступа на рынок новых участников и проч.).

Анализируя характер преимуществ, которые могли быть получены Ответчиком в результате деятельности по обслуживанию Многоквартирного дома Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что действия ООО «УК «НС» улучшали положение Общества на рынке в той мере какая могла быть достигнута его добросовестным поведением.

4) Такие действия привели или могли привести к негативным результатам для конкурентов (причиняют или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту или нанести вред его деловой репутации).

Возможные убытки ООО «Севжилсервис» явились прямым следствием действий самого Общества.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «УК «НС» признаков недобросовестной конкуренции.

Комиссия, на основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 08-04/14-22 в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ООО «УК «Недвижимость-Сервис» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

