

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/02-653

24 октября 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Р.А. Литвинов – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа

А.П. Великанова – председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа

К.О. Демьяненко - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

в отсутствии:

- представителя ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «ФАВОР» (далее – заявителя),

- представителя Муниципальное казенное образовательное учреждение «Преображенская средняя общеобразовательная школа» (далее – заказчика),

рассмотрев материалы дела № 13-06/02-653 возбужденного на основании поступившей жалобы ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «ФАВОР» на действия заказчика – Муниципальное казенное образовательное учреждение «Преображенская средняя общеобразовательная школа» - при проведении запроса котировок Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года (реестровый номер размещения заказа 0329300022113000006).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области 18.10.2013 года поступила жалоба ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «ФАВОР» на действия заказчика – Муниципальное казенное образовательное учреждение «Преображенская средняя общеобразовательная школа» - при проведении запроса котировок Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года (реестровый номер размещения заказа 0329300022113000006).

Согласно доводам жалобы ООО «Волгоградский центр промышленного

оборудования «ФАВОР», «...техническое задание для одной из позиций, а именно машина посудомоечная с подставкой и водоумягчителем, подана некорректно. Описание данной единицы в техническом задании заказчика соответствует посудомоечной машине марки SILANOS N700, но габариты этой конкретной машины по паспорту 585x610x825 мм, а поданные в котировочной заявке не более 47x42,5x58,5 см (ширина*глубина*высота). К размерам, которые поданы в котировочной заявке соответствуют только стаканоомоечные машины, но у них другая мощность и тарелок они не моют. На основании этого, считаю что посудомоечная машина прописанная в котировочной заявке заказчиком, с обозначенными габаритами и мощностью не существует в принципе...».

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «ФАВОР» является необоснованной по следующим основаниям:

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Комиссией установлено, что 14.10.2013 г заказчиком – Муниципальное казенное образовательное учреждение «Преображенская средняя общеобразовательная

школа» - на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было опубликовано извещение о проведении запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года» (реестровый номер размещения заказа 0329300022113000006).

Согласно пункту 4 статьи 43 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с [частями 2.1 - 3.4 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Таким образом, заказчик не может ограничивать участников размещения заказа в возможности представлять в составе заявки эквивалентные товары, соответствующие качественным и техническим характеристикам данного товара, установленным заказчиком в положении извещении о проведении запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года».

Таким образом, довод заявителя о соответствии технических характеристик товара только посудомоечной машины марки SILANOS N700 - Комиссия Управления считает необоснованным, так как данный факт со стороны заявителя доказан не был. Проанализировав рынок посудомоечных машин, Комиссией Управления был сделан вывод об отсутствии на рынке какого-либо товара, соответствующего всем техническим характеристикам установленным в положении извещения запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года».

В ходе проведения внеплановой проверки процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов Комиссией Волгоградского УФАС по контролю в сфере размещения заказа выявлены следующие нарушения

В силу п. 8 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона. На основании требований ч. 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Частью 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов предусмотрено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Таким образом, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного [Законом](#) о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В случае если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты

полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

В случае выбора заказчиком (уполномоченным органом) реестра контрактов в качестве источника информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, документация о торгах, извещение о проведении запроса котировок должны содержать информацию о соответствующих номерах реестровых записей в реестре контрактов.

Если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указывается адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которой размещена информация о ценах на товары, работы, услуги и обратившись к которой возможно проверить соблюдение предусмотренного [Законом](#) о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Федеральным [законом](#) N 94-ФЗ порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Закон о размещении заказов в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) устанавливает необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок.

Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года» содержит сведения о наименовании товара, количестве единиц товара, цена за единицу товара и ценовые предложения от двух поставщиков, которые обозначены как "ООО «Оборудованиеторг»", "ООО «МИКАСА»" и «ИП Пушкин Сергей Михайлович».

В опубликованной на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> положений извещения о проведении запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года» установлено, что «Максимальная цена контракта определена заказчиком путем изучения рынка товара. Расчет максимальной цены контракта прилагается (Приложение №3)».

Согласно представленным в адрес Управления документам, подтверждающим обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в качестве источника 1 представлены коммерческие предложения ООО «Оборудованиеторг» № 5943 от 01.10.2013г. и №5942 от 01.10.2013г., в качестве источника 2 представлены коммерческие предложения ООО «МИКАСА» № 162 от 01.10.2013г. и № 160 от 01.10.2013г., а в качестве источника 3 представлены коммерческие предложения ИП Пушкина Сергея Михайловича № 155 от 01.10.2013г. и № 153 от 01.10.2013г.

Однако, что касается сведений о ценовых предложениях, указанных в Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года», а именно коммерческие предложения, послужившие источником формирования расчета начальной (максимальной) цены контракта "ООО «Оборудованиеторг»", "ООО «МИКАСА»" и «ИП Пушкин Сергей Михайлович», то, в данном случае, на официальном сайте отсутствуют какие-либо реквизиты соответствующих коммерческих предложений, предоставленных в ответе на запрос информации о ценах на поставку товаров (Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года). Сами коммерческие предложения в обоснование начальной максимальной цены на официальном сайте также не размещены.

Таким образом, сведения представленные в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не отвечают критериям конкретности и проверяемости.

Указанное бездействие заказчика, выраженное в неуказании на конкретные источники информации о ценах на товары в положении извещения о проведении запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года», размещенной на официальном сайте, свидетельствует о нарушении п. 8 ст. 43 и ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

В разделе «форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа» извещения о проведении запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года» заказчик устанавливает следующие требования: «котировочная заявка в форме электронного документа должна содержать: - отсканированные подпись руководителя организации и печать...».

Согласно части 3 статьи 43 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа;

Статья 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Об электронной подписи" устанавливает, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Об электронной подписи" Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в

случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям [статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

Комиссией Управления было установлено, что в разделе «форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа» извещения о проведении запроса котировок «Приобретение оборудования для школьной столовой в 4 квартале 2013 года» заказчик устанавливает следующие требования: «котировочная заявка в форме электронного документа должна содержать: - отсканированную подпись руководителя организации и печать; - электронную цифровую подпись (ЭЦП) уполномоченного лица участника, заверенную электронной цифровой подписью удостоверяющего центра, внесенной в единый государственный реестр, который ведет уполномоченный федеральный орган в области использования ЭЦП».

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссией Управления было установлено, что данное требование заказчика к содержанию заявки участника, а именно требование: «котировочная заявка в форме электронного документа должна содержать: – отсканированные подпись руководителя организации и печать...» противоречит требованиям законодательства, предъявляемых к электронному документу, и следовательно не соответствует положениями ч. 3 статьи 43 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 13 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Указанная норма вступила в силу 7 июня 2013 года, в то время как рассматриваемый запрос котировок объявлен позднее указанной даты.

Запрос котировок не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, что образует нарушение п. 13 ст. 43 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «ФАВОР» необоснованной.
2. Признать заказчика - Муниципальное казенное образовательное учреждение «Преображенская средняя общеобразовательная школа» нарушившим п. 8 ст. 43 и ч. 2 ст. 19.1, ч. 3 ст. 43, п. 13 ст. 43 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Заказчику - Муниципальное казенное образовательное учреждение «Преображенская средняя общеобразовательная школа» - выдать предписание об аннулировании размещения заказа.