

<...>

## **Прокуратура Санкт-Петербурга**

Ул. Почтамская, д.2/9,

Санкт-Петербург, 190000

## **ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (ИНН 7820006490)**

196601, г.Санкт-Петербург, г.Пушкин,

Петербургское шоссе, дом 2, лит.А

agro@srbgau.ru

## **РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/17-140/2022**

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 14 июля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<...>. – начальник отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...> – главный государственный инспектор отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии,

в присутствии представителя ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» по доверенности от 11.01.2022 №33 <...>,

рассмотрев дело №078/01/17-140/2022, возбужденное по признакам нарушения в действиях ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (ИНН 7820006490) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении требований к товару в документации при проведении закупочной процедуры №0372100021321000025, которые привели к ограничению количества потенциальных участников размещенного заказа,

## **УСТАНОВИЛА:**

**Анализ информации по закупочной процедуре №0372100021321000025.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступили материалы <...>. (вх.34939/21 от 11.11.2021), Прокуратуры Санкт-Петербурга (вх.36107/21 от 19.11.2021), по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (ИНН 7820006490, далее - ГАУ) при проведении закупочной процедуры №0372100021321000025.

После анализа информации, представленной Заявителями, Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и ГАУ, установлено следующее.

Предприятием в ЕИС было размещено извещение №0372100021321000025 от 14.10.2021 (способ закупки: электронный аукцион; предмет закупки: автомобиль легковой; НМЦК -2500000 рублей). По результатам проведения закупки заключен контракт №03721000213210000250001 от 03.11.2021 с ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО ОЛИМП» на сумму 2500000 рублей.

В соответствии с техническим заданием документации о закупке к приобретаемому автомобилю установлены, в частности, следующие требования и параметры комплектации:

- 1) аудиосистема конкретного производителя (JBL),
- 2) интеллектуальная система доступа в автомобиль Smart Entry,
- 3) запуск двигателя кнопкой Push Start,
- 4) функции Toyota Connected Services,
- 5) система курсовой устойчивости (VSC+),
- 6) конструкция передних сидений, снижающая вероятность травмы шеи (технология WIL),
- 7) уникальный противоугонный идентификатор T-mark;

которые и по отдельности, и в совокупности фактически ограничивают все множество представительских автомобилей до определенной модели - Toyota Camry, поскольку иные автомобили не соответствуют требованиям, указанным в документации.

1. Аудиосистема премиум-класса JBL (по данным интернет-мониторинга) в штатной предлагаемой комплектации (то есть без дополнительной установки сторонними организациями) присутствует в комплектации машин Toyota и KIA Soul, но последний является по типу кузова хетчбэком, что не соответствует требованию документации в части типа кузова – седан. Среди других вариантов, предлагаемых автомобильными компаниями по установке аудиосистем, присутствуют, в том числе, такие высококлассные производители акустики, как: Fender, Bose, Harman-Kardon, Mark Levinson, Meridian Audio, Bang&Olufsen, Burmester и пр.

2. Интеллектуальная система доступа в автомобиль (другие названия — доступ без ключа, интеллектуальный ключ, умный ключ) — это электронная система,

которая идентифицирует владельца по ответу, который прописан в электронном виде на ключе, если он верен, происходит разблокировка двери, нужно лишь коснуться ручки, запуск мотора происходит всего лишь одним нажатием специальной кнопки. Электронный ключ, равно как и обычный, без проблем помещается в кармане.

В конструкцию системы интеллектуального доступа входят антенны, транспондер, датчики касания, кнопка запуска двигателя, электронный блок управления.

У разных автомобильных производителей, система умный ключ может иметь свое уникальное название, к примеру: Advanced Key — Audi, Digital Key— BMW, Keyless Go — Mercedes-Benz, Smart Key — Kia, Advanced Keyless & Start System — Mazda, Keyless Operation System — Mitsubishi, Intelligent Key — Nissan, Keyless Drive — Volvo.

В техническом задании на поставку автомобиля, а именно в пункте 8.4 технических характеристик указано требование о наличии в автомобиле интеллектуальной системы доступа в автомобиль и запуска двигателя нажатием кнопки Smart Entry & Push Start, название которой используется производителем автомобилей Toyota для обозначения данной системы, то есть ограничивает количество потенциально подходящих автомобилей машинами одного производителя.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте производителя автомобилей Toyota (<https://www.toyota.ru/new-cars/technologies/smart-entry>), данная система доступа устанавливается в следующие автомобили Toyota: Corolla, Camry, Toyota-C-HR, RAV-4, Hilux, Highlander, Land Cruiser Prado, Land Cruiser 300, Alphard, Fortuner, из которых под требование технического задания о типе кузова седан соответствуют только Corolla и Camry. При этом Toyota Corolla имеет мощность 122 л.с., что не соответствует требованиям технической документации заказчика по позиции мощность (не менее 200 л.с.).

3. Требование заказчика о наличии функций Toyota Connected Services ограничивает выбор автомобилей до одного производителя – Toyota.

4. Система курсовой устойчивости является системой активной безопасности и включает в себя следующие системы автомобиля:

- антиблокировочную систему тормозов (ABS),
- систему распределения тормозных усилий (EBD),
- электронную блокировку дифференциала (EDS),
- антипробуксовочную систему (ASR).

В зависимости от производителя системы курсовой устойчивости получили следующие наименования:

- система ESP (Electronic Stability Programme) на большинстве автомобилей в Европе и Америке;
- система DSC (Dynamic Stability Control) на автомобилях BMW, Land Rover;
- система DTSC (Dynamic Stability Traction Control) на автомобилях Volvo;

- система VSA (Vehicle Stability Assist) на автомобилях Honda;
- система VSC (Vehicle Stability Control) на автомобилях Toyota;
- система VDC (Vehicle Dynamic Control) на автомобилях Subaru.

Таким образом, требование заказчика к наличию в автомобиле системы курсовой устойчивости VSC + (подпункт 2 пункта 4 технического задания, установленного в документации) также ограничивает варианты закупки автомобилями одного производителя, а именно Toyota.

5. В соответствии с официальным сайтом компании Toyota в сети «Интернет», указанная в техническом задании конструкция передних сидений, снижающая вероятность травмы шеи, устанавливается только в модели автомобиля Toyota Camry (<https://www.toyota.ru/new-cars/technologies/wil>).

6. Требование заказчика к наличию уникального противоугонного идентификатора T-mark, также ограничивает выбор автомобиля только одним производителем, так как данное наименование идентификатора является инновационным решением компании Toyota. В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте компании Toyota уникальный противоугонный идентификатор носит название T-Mark только на автомобилях Toyota. Он представляет собой маркировку множества элементов автомобиля специальными микроточками из пленки с лазерной печатью. На кузов и узлы автомобиля наносится до 10 000 микроточек диаметром 1 мм, а точная карта их размещения известна только автопроизводителю.

Указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

В ответ на запрос информации ГАУ указало следующее: «согласно приказу Минпромторга России от 29.05.2020 №1755 «Об утверждении порядка выдачи Министерством промышленности и торговли Российской Федерации разрешения на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара, положения» Заказчик подал заявление на выдачу разрешения на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара.

При заполнении формы заявления через Государственную информационную систему промышленности требуется указывать конкретную марку и модель автомобиля, а также Продавца, у которого планируется приобретение транспортного средства.

В разрешении Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара от 25.10.2021 №92659/20, полученном Университетом, Департамент автомобильной промышленности и железнодорожного машиностроения Минпромторга России рекомендует при размещении информации о проведении процедур по закупке товара, указывать технические характеристики товара, идентичные техническим характеристикам товара, содержащимся в заявлении».

Таким образом, из позиции ГАУ следует, что образовательному учреждению было необходимо сначала получить разрешение на покупку определенного автомобиля у определенного поставщика, составить документацию о закупке с указанием технических характеристик, присущих одной модели, и с этой документацией осуществлять закупку № 0372100021321000025 в виде электронного аукциона.

В то же время, указания Министерства промышленности и торговли РФ (далее – Минпромторг России) несут рекомендательный характер, в то время как именно заказчик несет ответственность за соответствие составляемой документации положениям действующего законодательства, в том числе, Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закона о защите конкуренции).

Следует также учесть, что технические характеристики товара, содержащиеся в заявлении ГАУ (заявка № 616А/16335/2021 от 12.10.2021), не содержат таких технических характеристик, которые были в последующем указаны в технической документации на проведение аукциона.

Управлением также был направлен запрос в Минпромторг России о разъяснении необходимости согласования закупки легкового автомобиля ГАУ, а также включения в аукционную документацию технических характеристик, указанных в заявке.

Минпромторг в своем письме (вх.11588/22 от 27.04.2022) сообщило, что в соответствии с п.11 постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 №616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» «при размещении информации о проведении закупки промышленного товара в порядке, установленном Законом о контрактной системе указываются характеристики промышленного товара, идентичные характеристикам, представленным заказчиком в Минпромторг России для получения разрешения, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3» указанного постановления.

Также Минпромторг России в своем письме указывает, что «в целях соблюдения принципа обеспечения конкуренции, регламентированного статьей 8 Закона о контрактной системе, заказчик обязан установить в документации о закупке для участников закупки конкретные показатели – параметры эквивалентности, идентичные параметрам товара, представленным для получения разрешения, позволяющие участникам закупки предложить к поставке товары другого производителя и иного товарного знака. Сведения об объекте закупки размещаются с учетом норм статьи 33 Закона о контрактной системе с указанием характеристик товара, аналогичным поданным в заявке на выдачу разрешения».

Таким образом, довод ГАУ о необходимости внесения всех технических характеристик, указанных в заявке на получение разрешения Минпромторга, в аукционную документацию не состоятелен. В приложении к заявке указано всего 9

технических характеристик, не указывающих на конкретную марку и модель транспортного средства, в то время как в аукционной документации присутствуют требования о наличии специфических технических характеристиках, присущих только Toyota Camry.

Также следует учесть, что ГАУ могло подать несколько заявок на разрешение на приобретение различных автомобилей. При этом сведения о необходимости закупки именно конкретного транспортного средства в ходе рассмотрения дела ГАУ представлены не были.

### **Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела №078/01/17-140/2022.**

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системы контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупок должны соблюдаться следующие принципы обеспечения конкуренции:

1. Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

2. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона N 44-ФЗ (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2017 N Ф04-1736/2017 по делу N А46-11393/2016, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 N Ф10-3968/2019 по делу N А64-9124/2018).

Принцип недопустимости ограничения конкуренции (часть 2 статьи 8 Закона) согласуется с предусмотренным частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретом при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

Предоставление для формирования НМЦК в рамках проведения закупки нескольких коммерческих предложений, то есть наличие автомобилей модели Toyota Camry у нескольких поставщиков, не свидетельствуют об отсутствии нарушений, поскольку в проведенных торгах есть признаки ограничения конкуренции по предмету торгов, исключающие возможность участия в них представителей иных торговых марок.

Следует также учесть судебную практику по схожим обстоятельствам. Так, Первый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 04.06.2019 N 01АП-1392/2019 по делу N А39-8386/2018 подтвердил, что службой обеспечения Администрации неправомерно установлены параметры предполагаемого к поставке автомобиля, соответствующие только марке LADA VESTA, 2018 года выпуска, модель двигателя 21129, что ограничило количество потенциальных участников размещения заказа в силу того, что параметры, указанные в спецификации к аукционной документации, в своей совокупности соответствовали лишь одной марке и модели автомобиля - LADA VESTA.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 N 18АП-16952/2019 по делу N А47-8981/2019 подтверждено, что действия Администрации по включению в описание объекта закупки, отраженного в конкурсной документации, противоречили требованиям статьи 33 Закона N 44-ФЗ, поскольку ограничивали количество потенциальных участников размещения заказа в силу того, что параметры, указанные в спецификации к аукционной документации, в своей совокупности соответствовали лишь одной марке автомобиля - Skoda Kodiaq.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что совокупность нескольких технических характеристик предмета закупки фактически не допускает закупки какого-либо иного товара, чем Toyota Camry, поскольку иные автомобили не соответствуют требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, при проведении электронного аукциона №0372100021321000025 ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (ИНН 7820006490, далее - ГАУ) установило в документации технические требования, которые ограничивали как возможный к поставке товар, так и допуск к участию других хозяйствующих субъектов, реализующих автомобили, отличные от Toyota Camry, что свидетельствует о нарушении ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» ст.17 Закона о защите конкуренции при организации и проведении закупочной процедуры №0372100021321000025.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России 25.05.2022 было принято заключение об обстоятельствах дела №078/01/17-140/2022 (исх.№78/12215/22). Возражений на заключение об обстоятельствах дела №078/01/17-140/2022 от сторон по делу не поступало.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела №078/01/17-140/2022, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (ИНН 7820006490) при проведении закупочной процедуры №0372100021321000025.

2. Выдать ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный

университет» (ИНН 7820006490) предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при проведении закупок, не осуществлении действий, имеющих результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции при проведении закупок.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>