

РЕШЕНИЕ № 77-ж/2014

18 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста - эксперта отдела контроля
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок для
	Долгополовой К.А.	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области как владельца транспортных средств (извещение № 0369100026514000001), в присутствии:

представителей Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области (далее – Заказчик, СУ СК РФ по ЧО), действующих на основании доверенностей от 14.03.2014 №№ 16, 17;

представителя СОАО «ВСК», действующего на основании доверенности от 16.01.2014 74АА 1853431;

представителя ООО «Росгосстрах», действующего на основании доверенности от 02.12.2013 б/н;

представителя ОАО «АльфаСтрахование» (далее – Заявитель, Общество, Участник закупки), действующего на основании доверенности от 01.01.2014 № 0709/14,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.03.2014 поступила жалоба ОАО

«АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области как владельца транспортных средств (извещение № 0369100026514000001) (далее - Конкурс).

Согласно представленным документам, СУ СК РФ по ЧО объявило о проведении Конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Закона о контрактной системе, извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 07.02.2014.

Начальная цена контракта – 485 334, 00 рублей.

Место вскрытия конвертов с заявками в конкурсе, место рассмотрения заявок – г. Челябинск, ул. Свободы, 40.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 03.03.2014 11:00.

По состоянию на 18.03.2014 государственный контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что конкурсная комиссия неправомерно присвоила участнику закупки – ОАО «АльфаСтрахование» 0 баллов по критерию цена контракта, что не предусмотрено порядком оценки, установленным в конкурсной документации.

Кроме того, Заявитель пояснил, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, содержащемся в конкурсной документации заказчик указал по каждому транспортному средству Кбм от 0,55 до 0,85, при условии, что расчет производился с применением Кбм, равным 1,0.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель заявителя доводы жалобы поддержал в полном объеме, настаивал на признании действий конкурсной комиссии неправомерными.

Представители заказчика, члены конкурсной комиссии с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения по доводам жалобы, а также пояснили, что действия конкурсной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, расчет рейтингов заявок по критериям конкурсная комиссия осуществляла в порядке, установленном в конкурсной документации и присвоенные заявкам рейтинги соответствуют степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта, оснований для отклонения заявки комиссией при рассмотрении заявок не установлено.

Также, по мнению представителей заказчика, членов конкурсной комиссии, конкурсная документация не предполагала возможности представления в заявке предложения размера цены контракта, отличного от установленного в конкурсной документации.

Представители СОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах» возражали против удовлетворения доводов жалобы, указывая на то, что на момент размещения конкурсной документации и подачи заявок участники закупки не обладали сведениями о наличии (отсутствии) дорожно-транспортных происшествий у заказчика за окончанный период страхования, следовательно, применению подлежал Кбм, равный 1,0.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

По результатам внеплановой проверки в действиях заказчика и конкурсной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает предъявляемые к участникам открытого конкурса требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных заказчиком единых требованиях и дополнительных требованиях в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В извещении о проведении Конкурса требования к участникам установлены заказчиком следующим образом: «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ). Дополнительная информация к требованию отсутствует».

В нарушение пункта 2 части 3 статьи 49, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе извещение о проведении Конкурса не содержит конкретизации предъявляемых к участникам открытого конкурса требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе извещение о проведении Конкурса не содержит требование к участникам закупки, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а в конкурсной документации содержится требование к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

2. Пунктом 8 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения,

требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе).

В нарушение пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении Конкурса отсутствует информация о требованиях заказчика к обеспечению исполнения контракта, предусмотренные статьей 96 Закона о контрактной системе, а именно сведений о том, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

3. В нарушение части 1 статьи 50, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в пункте 8.8 Информационной карты конкурсной документации заказчиком не определены требования законодательства Российской Федерации, которым должен соответствовать участник закупки, а именно: не установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии со статьей 4.1 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

4. В нарушение пункта 8 части 1, части 5 статьи 31, части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе заказчиком установлено требование к участникам закупки об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, что не соответствует объекту закупки.

5. В нарушение пункта 9 части 1, части 5 статьи 31, части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе заказчиком в конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц.

6. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 8.12.1 Информационной карты конкурсной документации не предусмотрено указание в заявке сведений об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса.

7. Пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Тарифный метод в силу части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

При этом пунктом 5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации), определено, что НМЦК тарифным методом определяется по формуле, установленной Методическими рекомендациями.

В соответствии с разделом VII конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта рассчитана в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» путем применения следующей формулы: $T = БТ * Кт * Ко * КБм * Км$

БТ – базовый страховой тариф;

Кт – коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования ТС, по г. Челябинск = 2;

КБм – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат. КБм определен в размере 1,00 для всех автомобилей.

К_о – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством, без ограничения количества лиц = 1,8;

К_м – коэффициент страховых тарифов в зависимости от мощности двигателя.

Однако в этом же разделе конкурсной документации приведена таблица, где по каждому транспортному средству указано соответствующее К_{бм}, значения который варьируются от 0,55 до 0,85.

У заказчика на момент размещения извещения о проведении Конкурса и конкурсной документации имелась информация о наличии (отсутствии) страховых выплат по каждому транспортному средству.

Следовательно, при расчете начальной (максимальной) цены контракта должны быть применены К_{бм}, указанные в таблице заказчика, а не К_{бм}, равное 1,0.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 8 статьи 22, пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Доводы представителей Заказчика о том, что расчет страховой премии в рамках исполнения контракта будет производиться в соответствии с пунктом 3.3 проекта контракта, который установлен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены контракта и максимальное значение цены контракта» (далее - Постановление Правительства № 19), не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Законодательство о контрактной системе разделяет понятия «начальная (максимальная) цена контракта», «ориентировочное значение цены» и «максимальное значение цены контракта».

Пункт 3.1 проекта контракта предусматривает включение цены контракта, предложенной участником закупки в заявке на участие в Конкурсе, а с учетом регулирования тарифов на ОСАГО владельцев транспортных средств цена контракта является равной начальной (максимальной) цене контракта.

Пунктом 3.2 проекта контракта установлено, что цена Контракта, указанная в его пункте 3.1, является максимальной суммой страховых премий, которую Заказчик вправе уплатить Страховщику по всем договорам ОСАГО, заключаемым в соответствии с Контрактом.

При этом в силу пункта 3.3 проекта контракта «Заказчик выплачивает Страховщику страховую премию по каждому договору ОСАГО, заключаемому Страховщиком и Заказчиком в соответствии с настоящим Контрактом, при заключении такого договора ОСАГО.

Расчет страховой премии производится для каждого автомобиля по формуле:

$$T = БТ * Кт * Ко * Кбм * Км$$

БТ – базовый страховой тариф;

Кт – коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования ТС, по г. Челябинск = 2;

Кбм – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат.

При расчете страховых премий по настоящему контракту Кбм определяется для каждого автомобиля со снижением на 0,05 коэффициента, использованного при расчете страховой премии в предшествующем периоде страхования, при условии отсутствия в этом периоде страховых выплат по договору ОСАГО. Сведения по каждому автомобилю о значении Кбм в предшествующем периоде страхования предоставляются Заказчиком.

Ко – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений

о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством, без ограничения количества лиц = 1,8;

Км – коэффициент страховых тарифов в зависимости от мощности двигателя».

Таким образом, заказчиком в конкурсной документации и проекте контракта содержится указание на начальную (максимальную) цену контракта, формулу цены, но в нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрено максимальное значение цены контракта.

8. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует информация об ответственности заказчика за просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в виде пени, и за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафа и размера штрафа, установленного в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует ответственность исполнителя за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в виде пени, размер которой определен в соответствии с Правилами.

В нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует ответственность исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафа, размер которого определен в соответствии с Правилами.

В проекте контракта отсутствуют сведения о размере, способе, условиях предоставления обеспечения исполнения контракта.

9. В конкурсной документации установлены критерии оценки (Цена контракта, Качественные характеристики объекта закупок, Квалификация участников закупки) и порядок оценки заявок участников закупки по указанным критериям.

В нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе по критерию «Цена контракта» заказчиком в порядке оценки не предусмотрено, какой рейтинг и сколько баллов присваивается заявке участника конкурса в случае предложения цены контракта не равной начальной (максимальной) цене контракта, по критерию «Квалификация участников конкурса» в качестве документов, подтверждающих опыт оказания услуг, соответствующих объекту закупки, установлены копии государственных контрактов и иных гражданско-правовых договоров на осуществление ОСАГО владельцев транспортных средств, заключенных участником конкурса с федеральными государственными органами, федеральными органами исполнительной власти или их структурными подразделениями, органами власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и исполненных в 2011-2013 годах, но не определен перечень документов, подтверждающих исполнение указанных контрактов.

Заказчиком в конкурсной документации установлено, что предметом оценки по критерию «Квалификация» является наличие опыта оказания услуг, соответствующих предмету контракта, и деловая репутация.

Вместе с тем, указано, что заказчиком будет оцениваться наличие опыта оказания услуг за 2012-2013 годы, порядок оценки заявок по предоставлению документов о деловой репутации не предусматривает.

Кроме того, заказчиком запрошены копии контрактов (договоров), исполненных в 2011-2013 годах, тогда как предметом оценки является опыт оказания услуг в 2012-2013 годах.

Следовательно, содержание критериев оценки и порядок оценки заявок, установленные заказчиком в конкурсной документации, не позволяют конкурсной комиссии произвести надлежащим образом оценку заявок по критериям оценки.

10. В соответствии с частью 6 статьи 52 Закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица),

почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол.

Согласно протоколу вскрытия конвертов № 0369100026514000001-П1 от 03.03.2014 на участие в Конкурсе поступило 6 заявок от участников.

В столбце 4 «Перечень сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией и содержащихся в заявке на участие в конкурсе» приложения № 2 к указанному протоколу конкурсной комиссией отражена информация следующим образом: например, относительно заявки ОСАО «Ингосстрах» «В соответствии с требованиями конкурсной документации (15 копий контрактов и договоров)», заявки ОАО «АльфаСтрахование» «В соответствии с требованиями конкурсной документации (копии контрактов и договоров не приложены)».

Вместе с тем, в соответствии с требованиями части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе в протокол заносится вся информация, касающаяся состава заявки (представленных документов), а также условия исполнения контракта, являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Конкурсной комиссией занесены в рассматриваемый протокол только сведения о количестве копий контрактов и договоров, цене контракта и сроках выплаты по страховому событию.

В нарушение части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе в протоколе вскрытия конвертов № 0369100026514000001-П1 от 03.03.2014 отсутствуют сведения о дате заключения контрактов, предмете контрактов и сведения об исполнении контрактов, представленных участниками закупки - ОСАО «Ингосстрах», СОАО «ВСК» в качестве подтверждения опыта оказания услуг за 2012-2013 годы по критерию «Квалификация участников конкурса», перечень документов и сведения, представленные участниками конкурса в составе заявки (анкета, устав, лицензия и т.д.).

11. В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе № 0369100026514000001-П2 от 04.03.2014 все участники закупки, подавшие заявки на участие в Конкурсе решением конкурсной комиссии допущены к участию в Конкурсе.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России, изучив протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе № 0369100026514000001-П2 от 04.03.2014, конкурсную документацию, заявки участников закупки приходит к выводу о нарушении конкурсной комиссией части 3 статьи 53 Закона о

контрактной системе, выразившегося в допуске к участию в Конкурсе участников закупки - ОСАО «Ресо-Гарантия», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СОГАЗ», СОАО «ВСК», заявки которых не соответствуют требованиям конкурсной документации по следующим основаниям.

Пунктом 8.12.1 Информационной карты конкурсной документации установлено, что заявка должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

ОАО «АльфаСтрахование» представило в составе заявки на участие в Конкурсе копия платежного поручения № 001121 от 10.02.2014 с указанием вида платежа «Электронный», распечатанная из системы Альфа-Клиент On-Line и не заверенная филиалом «Екатеринбургский» ОАО «АЛЬФА-БАНК» г. Екатеринбург.

ОАО «СОГАЗ» представило в составе заявки копию платежного поручения № 583 от 24.02.2014 с указанием вида платежа «Электронный», распечатанная из системы Банк-Клиент и не заверенная Филиалом ГПБ (ОАО) в г. Екатеринбурге.

ОСАО «Ресо-Гарантия» представлено в качестве обеспечения заявки – платежное поручение № 116542 от 24.02.2014 с указанием вида платежа «Электронный», распечатанная из системы Банк-Клиент и не заверенная ОАО «АЛЬФА-БАНК» г. Москва, а заверенная печатью участника закупки.

Платежное поручение № 800 от 10.02.2014 с указанием вида платежа «Электронный», распечатанная из системы Банк-Клиент и не заверенная Отделением № 8597 Сбербанка России г. Челябинск, а заверенная печатью участника закупки, представлено СОАО «ВСК» в составе заявки на участие в Конкурсе.

Таким образом, заявки указанных участников закупки не являются надлежащими и должны были быть отклонены конкурсной комиссией.

12. Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пункт 2.1 Приложения № 1 к Информационной карте конкурсной документации устанавливает, что по критерию «Цена контракта» участнику конкурса, предложение которого о цене контракта соответствует начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации, присуждается рейтинг, равный 100 баллом.

В порядке оценки заявок по указанному критерию оценки отсутствует указание на то, какой рейтинг присваивается заявке участника закупки в случае предложения цены контракта, не соответствующей начальной (максимальной) цене контракта.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе № 0369100026514000001-П2 от 04.03.2014 участникам закупки ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ОСАО «Ресо-Гарантия» по критерию цена контракта каждым членом конкурсной комиссии присвоено 0 баллов по причине несоответствия предложенной цены контракта начальной (максимальной) цене контракта, установленной конкурсной документацией, что является нарушением части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе, поскольку возможность присвоения 0 баллов по указанному критерию не установлена заказчиком в порядке оценки заявок конкурсной документации.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «Россгосстрах», СОАО «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала, СУ СК РФ по ЧО, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала на действия конкурсной комиссии обоснованной;
2. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушения части 6 статьи 52, частей 3, 5 статьи 53 Закона о защите конкуренции;
3. Признать в действиях заказчика нарушения части 8 статьи 22, пунктов 1, 8, 9 части 1, части 5 статьи 31, частей 4, 5, 7, 8 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пункта 2 части 3 статьи 49, пунктов 1, 4, 9 части 1 статьи 50, подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе;
4. Выдать заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе;
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

А.О. Дворниковой

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ № 77-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

18 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя		
Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов		ведущего специалиста - эксперта
Комиссии:	Дворниковой А.О.	- отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
		- главного специалиста-эксперта
	Долгополовой К.А.	отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 18.03.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области как владельца транспортных средств (извещение № 0369100026514000001) (далее – Конкурс) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать государственный контракт по итогам проведения Конкурса (изв. 0369100026514000001);

2. Конкурсной комиссии по Конкурсу (изв. № 0369100026514000001) в срок до 24.03.2014 принять решение об отмене протоколов вскрытия конвертов № 0369100026514000001-П1 от 03.03.2014 и рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе № 0369100026514000001-П2 от 04.03.2014 и передать указанное решение в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3. Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области в срок до 27.03.2014:

3.1. разместить решение конкурсной комиссии по Конкурсу (изв. № 0369100026514000001) об отмене протоколов вскрытия конвертов № 0369100026514000001-П1 от 03.03.2014 и рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе № 0369100026514000001-П2 от 04.03.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.2. принять решение об отмене Конкурса (изв. № 0369100026514000001);

3.3. разместить решение об отмене Конкурса (изв. № 0369100026514000001) на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4. Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 26.03.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно решение конкурсной комиссии об отмене протоколов, указанных в пункте 2 настоящего предписания, решение об отмене Конкурса, доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru решения конкурсной комиссии, указанного в пункте 2 настоящего предписания, и решения заказчика об отмене Конкурса.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

А.О. Дворникова

К.А. Долгополова