

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-726/77-17
«19» июня 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-727/77-17 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения г. Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов департамента образования г. Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку технологического оборудования (кухонного) для образовательных организаций города Москвы (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0373200173916001475), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «ЛогоСервис» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного казенного учреждения г. Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов департамента образования г. Москвы (далее - Заказчик, ГКУ Дирекция ДОГМ) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку технологического оборудования (кухонного) для образовательных организаций города Москвы (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0373200173916001475) (далее - Аукцион), 29.11.2016 вынесено решение по делу № 2-57-13842/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок с одновременной выдачей обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от

18.11.2016 № 1 Заявителю (номер заявки - 10) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Участнику отказано в допуске

к участию в аукционе в соответствии с п.1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, а именно: - позиция 2 (Машина универсальная кухонная) по параметру "Мощность" не указано в соответствии с требованиями инструкции конкретное значение».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе)

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если

не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание

на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком,

а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в приложении к Техническому заданию Аукциона «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых

предусмотрено

документацией об аукционе в электронной форме» сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта, а также к их максимальным и минимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, в частности по товарной позиции № 2 «Машина универсальная кухонная» по параметру «Мощность» установлено требование «не менее 1,1 не более 1,6».

В Инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее - Инструкция) Заказчиком установлено правило

чтения слова «не менее», означающее, что участнику следует предоставить в заявке

конкретный показатель, более указанного значения или равный ему, и слова «не более», означающего, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему.

Также в Инструкции установлено правило, в соответствии с которым участнику закупки необходимо указывать конкретные показатели характеристики каждого вида (типа) товара (материала), применяемого при производстве работ, оказании услуг указанного в (наименование приложения Сведения о товаре).

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при

наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки Заявитель представил конкретные характеристики товаров, соответствующие требованиям Технического задания Аукциона, в частности по товарной позиции № 2 «Машина универсальная кухонная» по параметру «Мощность» указал значение «1,12/1,5 кВт», а также модель «УКМ-01» и страну происхождения товара «Россия».

В обоснование отклонения заявки по указанной товарной позиции Единая комиссия государственного заказчика ссылается на неуказание Заявителем конкретного показателя товара.

Между тем, конкретное значение показателя может быть выражено как единичным числовым показателем, так и диапазоном значением — в зависимости от специфики товара в той или иной товарной позиции технического задания. Более того, в Инструкции содержится положение, согласно которому в случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров, участником закупки указывается диапазон значений.

В данном случае, Заявитель указал значение параметра товара «Машина универсальная кухонная» в соответствии с таблицей 3 Руководства по эксплуатации

«УКМ.00.000 РЭ» и данными с официального сайта производителя УМК-01 - ООО «Завод «Торгмаш» (<http://torgmash.perm.ru>), согласно которым номинальная

мощность электродвигателя приводного механизма, входящего в состав УКМ-01, составляет не более 1,12/1,5 кВт.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления

информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в

протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной

форме от 18.11.2016 № 1, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске

к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов

заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностное лицо в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приложению к приказу ГКУ Дирекции ДОГМ от 26.10.2016

№ ПР-01-769/6 «Об осуществлении закупки на поставку технологического оборудования (кухонного) для образовательных организаций города Москвы (среди

субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций), а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 18.11.2016 № 1 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 18.11.2016 № 1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении <...> представил письменные пояснения, согласно которым Заказчиком установлено значение параметра «не менее 1,1 не более 1,6» в соответствии с данными, указанными на сайтах различных поставщиков, в подтверждение чего представила скриншоты с сайтов. Также <...> дополнил, что данным устройством предусмотрено две скорости, на каждую из которых приходится разная мощность. При этом, в Аукционной документации не установлено требование к количеству скоростей, поскольку Заказчик посчитал достаточным, чтобы предлагаемая участниками мощность была в пределах 1,1-1,6 кВт.

Вместе с тем, <...> обратил внимание, что на момент рассмотрения первой части заявки Заявителя Единая комиссия заказчика не располагала паспортом изделия, в соответствии с которым Заявитель заполнил заявку и указал значение мощности «1,12/1,5 кВт», и добросовестно сомневалась в достоверности представленного значения, поскольку большинство других поставщиков такого

товара указывают одно значение - 1,5 кВт.

Также <...> отметил, что при комплексном рассмотрении первых частей заявок всех участников закупки у Единой комиссии заказчика сомнения возникли только в отношении заявки Заявителя, в связи с чем, по соответствующему пункту Технического задания была отклонена только его заявка.

Оценив доводы <...> и представленные документы, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что положения заявки Заявителя не соотносятся с требованиями Аукционной документации, в связи с чем у члена Единой комиссии государственного заказчика имелись основания сомневаться в получении от Заявителя товара по п. 2 «Машина универсальная кухонная» требуемого качества.

При таких обстоятельствах у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют достаточные основания для вывода о неисполнении либо ненадлежащем исполнении <...> своих служебных обязанностей, связанных с проверкой соответствия заявок участников установленным закупочной документацией требованиям.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая наличие неустранимых сомнений в виновности <...>, должностное лицо административного органа приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-726/77-17 об административном правонарушении в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, ввиду недоказанности субъективной стороны вменяемого правонарушения, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-726/77-17 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>