

9 марта 2010 г.  
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Макс - сервис» на действия Единой комиссии по размещению заказов (далее – Единая комиссия) государственного заказчика – ФГУ «Инженерно – Технический полк №6 ВЭВУС при Спецстрое России», при проведении закупки путем запроса котировок на выбор подрядчика на выполнение работ по текущему ремонту водопровода в санузлах казармы (далее – Запрос котировок), (номер извещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 100211/009723/31), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Макс - сервис» (вх. 1975 от 01.03.2010г.) на действия Единой комиссии при проведении закупки путем запроса котировок на выбор подрядчика на выполнение работ по текущему ремонту водопровода в санузлах казармы.

По мнению Заявителя, Котировочной комиссией Заказчика необоснованно отклонена заявка ООО «Макс - сервис» в виду ее несоответствия требованиям, установленным в извещении.

Заявитель указывает, что поданная им заявка полностью соответствует требованиям, установленным ст. 44 Закона о размещении заказов и считает, что указанными действиями Единой комиссии были нарушены его права и интересы. На рассмотрении дела члены Единой комиссии с доводами жалобы не согласились.

Пояснили, что при рассмотрении котировочной заявки ООО «Макс – сервис» руководствовались частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. В данной заявке участник дополнительно указал выполняемые работы и материалы, которые будут использованы им при выполнении заказа (ведомость объема работ), что, по мнению членов Единой комиссии не соответствует требованиям, установленным в извещении.

Таким образом, члены Единой комиссии не считают, отклонение заявки ООО «Макс – сервис» необоснованным.

Рассмотрев жалобу, заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении

заказов, внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее:

11 февраля 2010 года на официальном сайте (<http://www.zakupki.gov.ru>) было размещено извещение и документация о проведении запроса котировок № 5/10 на выбор подрядчика на выполнение работ по текущему ремонту водопровода в санузлах казармы. Начальная, максимальная цена контракта, 312 268, 00 руб.

25 февраля 2010 года был подписан протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок в соответствии с которым, победителем было признано ООО СК «Столичная» с предложением о цене контракта 135 800, 00 руб., отклонены котировочные заявки ООО «ПСМК 21» с предложением о цене контракта 92 000, 00 руб. и ООО «Макс – сервис» с предложением о цене контракта 105 000, 00 руб.

Как пояснили члены Единой комиссии, данные участники были отклонены по причине не соответствия их котировочных заявок форме указанной в приложении №1 извещения о проведении запроса котировок, а именно ООО «ПСМК 21» и ООО «Макс – сервис» включили в состав котировочных заявок «ведомость объема работ».

В соответствии со ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Таким образом, в статье 44 Закона о размещении заказов установлены требования не к форме котировочной заявки, а к ее содержанию.

Заявки ООО «Макс – сервис» и ООО «ПСМК 21» как следует из материалов дела, соответствовали указанным требованиям, поэтому включение дополнительных сведений в указанные заявки никаким образом не влияет на их соответствие закону. В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В данном случае отклонение заявок произведено по основаниям, не предусмотренным законом.

Таким образом, отклонив котировочные заявки ООО «Макс – сервис» и ООО «ПСМК 21» Единая комиссия государственного заказчика нарушила требования ч. 2 и ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, что содержит признаки составов административных правонарушений предусмотренных частью 6 и частью 7 статьи 7.30 КоАП.

В извещении о проведении запроса котировок № 5/10 Заказчиком установлено

следующее требование: «Все листы котировочной заявки должны быть прошиты и пронумерованы».

Статья 43 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований предъявляемых к запросу котировок, требование о прошивке и нумерации страниц котировочной заявки в данной статье отсутствует.

Таким образом, установив в извещении требование о прошивке и нумерации страниц котировочной заявки, не предусмотренное Законом, Заказчик нарушил положения статьи 43 Закона о размещении заказов, что содержит признаки состава административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Таким образом, Законом определен исчерпывающий перечень сведений, содержащихся в котировочной заявке, и который расширительному толкованию не подлежит.

Извещение о проведении запроса котировок содержит форму котировочной заявки (Приложение № 1), разработанную Заказчиком, в соответствии с которой участнику необходимо в котировочной заявке предоставить следующие сведения: телефон, факс, e – mail, КПП, ОКПО.

Требование о предоставлении телефона, факса, e – mail, КПП, ОКПО отсутствует в перечне сведений, которые предоставляются участником размещения заказа, следовательно, требование Заказчиком этих сведений является незаконным.

Таким образом, установив в форме котировочной заявки требование о предоставлении сведений, не предусмотренных Законом о размещении заказов, Заказчик нарушил положения статьи 44 Закона о размещении заказов.

Установление должностным лицом Заказчика требований по предоставлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки не предусмотренных законодательством о размещении заказов сведений, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов Заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок.

В соответствии со статьей 191 ГК РФ: «Течение срока, определенного периодом

времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало».

В указанном извещении о проведении Запроса котировок установлен следующий срок для подачи котировочных заявок: дата начала подачи заявок – 12.02.2010г., дата и время окончания подачи заявок - 24.02.2010 г. до 18 часов 00 минут, что является седьмым рабочим днем со дня размещения извещения о Запросе котировок на официальном сайте, вследствие чего, срок для подачи котировочных заявок установленный Заказчиком составляет шесть рабочих дней до дня истечения срока предоставления котировочных заявок. Разместив, извещение о запросе котировок на выбор подрядчика на выполнение работ по текущему ремонту водопровода в санузлах казармы 11.02.2010 и установив дату окончания подачи котировочных заявок 24.02.2010 года, Заказчик сократил срок для подачи котировочных заявок на 1 рабочий день, что является нарушением части 1 статьи 45, Закона о размещении заказов и содержит признаки состава административного правонарушения предусмотренного частью 8 статьи 7.30 КоАП.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 5 статьи 57, статьей 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Макс-сервис» на действия Единой комиссии по размещению заказов государственного Заказчика – Федерального государственного учреждения «Инженерно-технический полк №6 Военного эксплуатационно-восстановительного управления связи при Федеральном агентстве специального строительства», при проведении закупки путем запроса котировок на выбор подрядчика на выполнение работ по текущему ремонту водопровода в санузлах казармы обоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии по размещению заказов, нарушение ч. 2 и ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях государственного заказчика нарушение ст. 43, ст. 44, ч.1 ст.45 Закона о размещении заказов.
4. Выдать государственному заказчику предписание об устранении нарушений путем аннулирования запроса котировок.
5. Передать уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения дела об административном правонарушении.

*Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.*

Председатель Комиссии

## Члены Комиссии