

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок
№ 05-02/111-14

09.06.2014 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Апрель» на положения аукционной документации заказчика - ГБУ «Курганская областная клиническая больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку противоопухолевого средства (моноклональные антитела), номер извещения 0343200010714000215 и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Апрель» (вх. № 3455 от 02.06.2014 г.) на положения аукционной документации заказчика - ГБУ «Курганская областная клиническая больница».

В жалобе заявитель указал, что 29.05.2014 г. заказчику был направлен запрос о разъяснении положений аукционной документации по указанию остаточного срока годности товара на момент поставки в процентах (не менее 80%). Согласно техническому заданию, товар поставляется в полном объеме в период с 01 июля 2014 г. по 10 июля 2014 г. включительно.

02.06.2014 г. заказчиком опубликован ответ на вышеуказанный запрос, согласно которому при формировании описания объекта закупки заказчик указал функциональные и качественные характеристики объекта закупки, которые не влекут за собой ограничение конкуренции. У каждого производителя товара срок годности различен, и указание остаточного срока годности в процентах позволит любому участнику закупки самостоятельно определить годность конкретно для своего товара, вне зависимости от того, какой срок годности определил производитель товара.

Считает, что действия заказчика по требованию к сроку годности закупаемого лекарственного препарата, выраженного в процентах, а также требование необоснованного срока годности, превышающего период использования лекарственного препарата, либо которому соответствует лекарственный препарат одного производителя, ограничивают конкуренцию и приводят к сокращению количества участников закупки.

Представитель заказчика пояснил, что в установленный Законом о контрактной системе в сфере закупок срок, заказчику поступил запрос о разъяснении положений аукционной документации в части установления остаточного срока годности закупаемого лекарственного средства в процентах. Заказчиком был сформирован ответ, в котором указано, что так как у каждого производителя срок годности различен, для повышения конкурентоспособности в аукционной документации остаточный срок годности указан в процентах.

Требование заказчика к остаточному сроку годности (не менее 80%) обосновано, так как противоопухолевое средство является востребованным и дорогостоящим товаром, кроме того заказчик может хранить данный товар продолжительно

время, потому как не представляется возможным запланировать поступление пациентов, нуждающихся в срочном приеме указанного лекарственного препарата.

Действующее законодательство не регламентирует остаточный срок годности лекарственных средств при их поставке. Как правило, остаточный срок годности устанавливается сторонами контракта на поставку лекарственных средств по государственным и муниципальным заказам.

В соответствии с приказом Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 07.09.2000 г. № 340 «О введении форм федерального государственного статистического наблюдения за закупкой, продажей и запасами жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и фактическими ценами на них» учету подлежат лекарственные средства с остаточным сроком годности, выраженном в процентах.

В письме Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 15.06.2006 г. № 04И-495/06 «О мониторинге цен на лекарственные средства в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения» остаточный срок годности также определен в процентах.

На момент окончания срока подачи заявок и по итогам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допущено 8 участников закупки, начальная (максимальная) цена контракта снижена на 1 061 340, 00 руб.

Считает, что доводы заявителя о нарушении заказчиком Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» являются необоснованными.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.07.2012 г. № 498, ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 23.05.2014 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов было опубликовано извещение № 0343200010714000215 о проведении электронного аукциона на поставку противоопухолевого средства (моноклональные антитела). Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 911 340, 00 рублей.

Заказчиком является ГБУ «Курганская областная клиническая больница».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.06.2014 г. до окончания срока подачи заявок (02 июня 2014 г. 16 часов 00 минут включительно) подано 8 заявок на участие в электронном аукционе. Решением единой комиссии заказчика к участию в аукционе допущены все участники закупки, а именно: заявка № 7800531, ЗАО «Виру-Екатеринбург» (заявка № 7800559), ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» (заявка № 7819279), заявка № 7821786, ЗАО «Р-Фарм» (заявка № 7825456), ООО «Бизнес – классик» (заявка № 7832054), заявка № 7840214, заявка № 7840429.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссия Курганского УФАС России установила, что в п. 23 Информационной карты указаны требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, согласно которым, в случае, если гарантийный срок не определен, то он составляет не менее 80% от гарантированного срока годности с момента передачи товара заказчику. Если в течение гарантированного срока обнаружатся недостатки товара, то они подлежат устранению силами и средствами поставщика. Срок исполнения гарантийных обязательств по устранению недостатков товара не может превышать 14 дней с момента получения уведомления от заказчика о выявленных недостатках товара.

На заседании Комиссии Курганского УФАС России, представитель заказчика пояснил, что требования к остаточному сроку годности противоопухолевого средства обусловлены нуждами пациентов и потребностями заказчика. Указанная категория пациентов использует лекарственный препарат в зависимости от состояния здоровья и показаний. Кроме того, не возможно предположить количество пациентов, нуждающихся в срочном приеме лекарственного препарата, являющегося объектом закупки.

Таким образом, противоопухолевое средство может быть востребовано не только в течение периода времени, на который осуществляется закупка, но и более. Заявителем на заседание Комиссии Курганского УФАС России не представлены документы и сведения, подтверждающие, что требование к остаточному сроку годности лекарственного препарата не менее 80% от гарантированного срока годности с момента передачи товара заказчику, установленное заказчиком в информационной карте аукционной документации, ограничивает количество участников закупки и нарушает положения Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что аукционная документация разработана в соответствии с потребностями заказчика. Довод заявителя, указанный в жалобе, не нашел своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Изложенные в жалобе доводы подлежат оценке в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 44 Закона о защите конкуренции, заявление в антимонопольный орган должно содержать следующие сведения:

- 1) сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица; наименование и место нахождения для юридического лица);
- 2) имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление;
- 3) описание нарушения антимонопольного законодательства;
- 4) существо требований, с которыми заявитель обращается;
- 5) перечень прилагаемых документов.

К заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства (ч. 2 ст. 44 Закона о защите конкуренции).

Оценить доводы, изложенные в жалобе, в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции, также не представляется возможным в связи с отсутствием каких – либо документов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Апрель» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.