

1. ООО «ФОРМУЛА СБ»

109428, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 18, ЭТАЖ 6
КОМН 13

2. АО «ОЛИМП»

121099, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 36

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ,
ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15452/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

в присутствии представителей посредством видеоконференцсвязи:

ООО «ФОРМУЛА СБ»: «...»;

АО «ОЛИМП»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ФОРМУЛА СБ» (далее — Заявитель) на действия АО «ОЛИМП» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию объектов по адресам: ул. Новый Арбат, д. 36, ул. Расплетина д. 12, корп. 1 (реестровый № **32009433751**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель оспаривает положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии и порядок оценки, сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с установленным Заказчиком в Конкурсной документации порядком оценки, в частности по показателю «Опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность трудовыми ресурсами (квалификация)».

Комиссией на заседании установлено следующее.

Показатель «Опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема»

Величина значимости: 50.0% (Коэффициент значимости (КЗ) = 0,50)

Оцениваются опыт участника конкурса, выраженный в суммарном объеме (исчисляемый в рублях) оказанных услуг без штрафных санкций и/или рекламаций, аналогичных предмету конкурса в электронной форме, при этом аналогичными считаются контракты/договоры предметом которых является оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию административных зданий высотой 100 и более метров за последние 3 года до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Показатель квалификации участника (опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема) по *i*-й заявке определяется, исходя из заявленных *i*-м участником сведений о стоимости оказанных услуг в рублях, выраженных в объеме оказания услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию административных зданий высотой 100 и более метров, выполненных без штрафных санкций и/или рекламаций, за последние 3 года до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Услугами сопоставимого характера и объема по данному показателю будут являться оказанные услуги по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию административных зданий высотой 100 и более метров (за последние 3 года до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе) со стоимостью Контракта (Договора) не менее 30 % от начальной (максимальной) цены Договора по настоящей закупке.

Как следует из доводов жалобы Заявитель не согласен с установленным Заказчиком характером сопоставимости договора.

Представитель Заказчика на заседании пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации здание, на котором необходимо оказать услуги являющиеся предметом Конкурса относится к уникальным объектам высотой более чем 100

метров.

Требование к наличию опыта участника процедуры в оказании услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию административных зданий высотой 100 и более метров объясняется конструктивной особенностью здания и инженерных систем, особыми требованиями безопасности. Так, в здании установлены технически сложные системы инженерного оборудования, в том числе системы отопления, вентиляции, водопровода, канализации, пожарной безопасности, автоматизации, подъемного оборудования, системы диспетчеризации и автоматического управления инженерными системами здания и д.р., рассчитанные на работу в высотных зданиях: высота подъема технологических жидкостей, подготовленного в соответствии со СНиП подаваемого в помещения воздуха и т. п.

Кроме того, в силу пункта 2.23 Технического задания исполнитель осуществляет техническое обслуживание и текущий ремонт электроустановок и электрооборудования на объектах Заказчика, включающие в себя: электрооборудование системы внутреннего, наружного, эвакуационного (аварийного) освещения зданий (сооружений).

Согласно пункту 2.27.1 Технического задания при ежемесячном техническом обслуживании в соответствии с требованиями акта, указанного в пункте 7.15 настоящего Технического задания, Исполнитель осуществляет: чистку входных жалюзи и воздушного фильтра внутреннего блока; проверку работы выходных жалюзи с механическим приводом.

Таким образом, Техническим заданием предусмотрено выполнение работ на высоте. Следовательно, установление такого сопоставимого опыта обусловлено требованиями безопасности при работе на высоте, поскольку здание, в котором необходимо оказать соответствующие услуги является высотным.

Также, Заказчик пояснил, что на территории города Москвы более 100 высотных зданий.

Кроме того, на заседании представитель Заявитель указал, что у него имеется опыт выполнения работ исключительно на многоэтажных зданиях (до 10 этажей).

Показатель «Обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)»

Значимость: 50%

Содержание: Подтверждение опыта оказания услуг по предмету закупки, обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, их квалификация.

Показатели:

Наименование показателя: «Обеспеченность трудовыми ресурсами (квалификация)»

Величина значимости: 50,0 (Коэффициент значимости 0,50)

Содержание: Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых

специалистов), предлагаемых для оказания услуг.

Участнику закупки, предоставившему максимальное предложение из предложений по показателю, присваивается 100 баллов.

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, если:

- не представлены требуемые сведения;
- не представлены документы, подтверждающие представленные сведения;
- представленные сведения и документы подтверждают наличие трудовых ресурсов и/или требуемую квалификацию меньше установленного минимального значения;
- представленные документы не в читаемом виде.

Минимальное необходимое заказчику количество ИТР, рабочих, служащих заданной квалификации, которые будут заняты в оказании услуг по договору – 32 чел.

Информация предоставляется в соответствии с Таблицей № 2 (Приложение № 2 к Приложению № 2 «Критерии и порядок оценки заявок участников закупки»).

В случае выявления в представленных документах недостоверной информации начисление баллов по данному показателю не производится.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника не является основанием для отклонения заявки участника.

Как указывает Заявитель, исходя из установленного порядка оценки у участников закупки нет возможности в получении промежуточных баллов (Например, от 1 до 99 баллов).

На заседании установлено, что Заказчиком соответствующие баллы начисляют по формуле, пропорционально от максимально предложенного значения.

При этом на заседании Комиссии Заявитель подтвердил, что у него имеется квалифицированный персонал в количестве, предусмотренном в Конкурсной документации для получения баллов по оспариваемому критерию. Между тем, доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов установленным Заказчиком порядком Заявителем не представлено, учитывая тот факт, что такой потенциальный участник располагает необходимым количеством ресурса.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, на участие в процедуре было подано 4 заявки, которые были допущены Заказчиком к дальнейшему участию в процедуре.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФОРМУЛА СБ» (ОГРН 1127747066908 ИНН 7723851831) на действия АО «ОЛИМП» (ОГРН 1027700071387 ИНН 7704233886) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.09.2020 № 50979/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»