ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-457/2019

31 мая 2019 г. **г. Пермь**

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович, рассмотрев протокол от 16.05.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-457/2019 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ОАО «МРСК Урала» <...> (доверенность № <...> от <...> г.), представителей потерпевшего ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» <...> (доверенность от <...> г.), <...> (доверенность от <...> г.), <...> (доверенность от <...> г. № <...>) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.2, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»;

Сокращенное наименование: ОАО «МРСК Урала»;

Адрес (место нахождения): 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

Почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

ОГРН: 1056604000970

ИНН: 6671163413

КПП: 667201001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Парма Инжиниринг»;

Сокращенное наименование: ООО «НПФ «Парма Инжиниринг»;

Адрес (место нахождения): 614513, Пермский край, Пермский район, д. Большое Савино, тракт Казанский, 48;

Почтовый адрес: 614500, г. Пермь, а/я 52;

ОГРН: 1115948000453;

ИНН: 5948040074;

КПП: 594801001

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с протоколом от 16.05.2019 г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-457/2019 было назначено на 30.05.2019 г. в 13:40. В рассмотрении дела 30.05.2019 г. объявлен перерыв до 10:00 31.05.2019 г.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» (вх. № 003993 от 26.03.2019 г.), содержащее указание на наличие в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям энергопринимающих устройств ООО «НПФ «Парма Инжиниринг», расположенных по адресу: Пермский край, Пермский район, с. Култаево, кад. № 59:32:3980009:4674.

На основании решения Арбитражного суда Пермского края от 06.06.2016 г. по делу № А50-4577/2016 между ОАО «МРСК Урала» и ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» заключен договор от 22.11.2016 г. №<...> об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» энергопринимающих устройств заявителя – трансформаторной подстанции ТП-00717, расположенных по адресу: Пермский край, Пермский район, с. Култаево, кад. № 59:32:3980009:4674 (далее – Договор). Судом постановлено заключение Договора в соответствии с типовой формой из приложения № 10 к Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 90 кВт.

Сроком исполнения мероприятий по Договору с учетом дополнительного соглашения от 22.11.2018 г. к Договору является 30.06.2019 г.

Согласно п. 10.1 технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к Договору, ОАО «МРСК Урала» осуществляет работы по фактическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям в точке присоединения и подаче напряжения после проведения осмотра электроустановки на соответствие действующей нормативно-технической документации.

В соответствии с абз.абз. 2, 3 п. 6 Договора ОАО «МРСК Урала» в течение 10 рабочих со дня получения уведомления заявителя о выполнении им технических условий обязана провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств и в течение 5 рабочих дней со дня проведения обследования осуществить фактическое технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения.

Письмом от 11.03.2019 г. (исх. № 149 от 11.03.2019 г.; вх. № ПЭ/ЦЭС/6-698 от 11.03.2019 г.) заявитель уведомил ОАО «МРСК Урала» о выполнении со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с условиями Договора.

19.03.2019 г. ОАО «МРСК Урала» осуществило проверку выполнения ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» технических условий, а также произвело осмотр вновь установленной трансформаторной подстанции. В ходе проверки и осмотра замечаний не выявлено.

Однако в материалах дела присутствует расписка в получении ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» документов (акт выполнения технических условий, акт осуществления технологического присоединения, акт о замене (проверке) измерительного комплекса), датированная 29.03.2019 г.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

В соответствии с абз.абз. 5, 6 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться

заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора.

В соответствии с абз. 8 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Согласно абз. 9 п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, сетевая организация – организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющая право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

В соответствии с письмом ФСТ России от 05.06.2013 г. № ЕП-5446/12 сетевые организации осуществляют два вида регулируемой деятельности: оказание услуг по передаче электрической энергии и технологическое присоединение заявителей к электрическим сетям.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п.п. 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В силу п. 2 Правил технологического присоединения действие Правил технологического присоединения распространяется на следующие случаи:

1. случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств;
2. случаи присоединения в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается;
3. случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В силу п. 6 Правил технологического присоединения заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в п. 16 Правил технологического присоединения.

В силу пп. «а» п. 16 Правил технологического присоединения, договор должен содержать перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению.

Форма типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям для юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет свыше 15 до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) установлена приложением № 10 к Правилам технологического присоединения.

После выполнения сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором, сетевая организация осуществляет фактическое присоединение объектов заявителя к электрическим сетям – комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении "отключено"). Процедура технологического присоединения заканчивается составлением сторонами договора акта об осуществлении технологического присоединения (п. 7 Правил технологического присоединения).

В соответствии с абз.абз. 1, 3 п. 88 Правил технологического присоединения по результатам мероприятий по проверке выполнения заявителем технических условий сетевая организация в 3-дневный срок составляет и направляет для подписания заявителю подписанный со своей стороны в 2 экземплярах акт о

выполнении технических условий, который составляется в отношении заявителей, указанных в п.п. 12(1), 13 и 14 Правил технологического присоединения (в рассматриваемом случае - юридическое лицо в целях технологического присоединения по второй или третьей категории надежности энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно), и подписывается заявителем и сетевой организацией непосредственно в день проведения осмотра.

Акт о выполнении технических условий составлен ОАО «МРСК Урала» на следующий день после проведения осмотра – 20.03.2019 г. и вручен представителю ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» 29.03.2019 г., что подтверждается соответствующей распиской.

Также согласно п. 90 Правил технологического присоединения срок проведения мероприятий по проверке сетевой организацией выполнения заявителем технических условий (с учетом направления заявителю подписанного сетевой организацией акта о выполнении технических условий) не должен превышать 10 дней со дня получения сетевой организацией уведомления от заявителя о выполнении им технических условий либо уведомления об устранении замечаний.

Уведомление ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» от 11.03.2019 г. исх. № 149 о выполнении со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с условиями Договора получено ОАО «МРСК Урала» в тот же день (вх. № ПЭ/ЦЭС/6-698 от 11.03.2019 г.). Таким образом, не позднее 22.03.2019 г. ОАО «МРСК Урала» должно было направить акт о выполнении технических условий в ООО «НПФ «Парма Инжиниринг». Однако, как указано выше, акт вручен лишь 29.03.2019 г.

Во исполнение положений абз. 3 п. 6 Договора ОАО «МРСК Урала» должно было в срок не позднее 26.03.2019 г. осуществить фактическое технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт об осуществлении технологического присоединения. Однако из пояснений ОАО «МРСК Урала» следует, что фактическое напряжение подано 28.03.2019 г., а документы об осуществлении технологического присоединения выданы 29.03.2019 г., т.е. с нарушением срока, установленного Договором, заключенным со стороны ОАО «МРСК Урала» в отсутствие протоколов разногласий, при условии, что срок осуществления фактического приема (подачи) напряжения и мощности и составления документов об осуществлении технологического присоединения определяется сетевой организацией.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «МРСК Урала», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность

оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке передачи электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» допущено нарушение положений п.п. 7, 88, 90 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств ООО «НПФ «Парма Инжиниринг», расположенных по адресу: Пермский край, Пермский район, с. Култаево, кад. № 59:32:3980009:4674.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

06.09.2018 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 569-18-адм, в соответствии с которым ОАО «МРСК Урала» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Указанное постановление вступило в законную силу 18.12.2018 г. (решение Арбитражного суда Пермского края от 05.12.2018 г. по делу № А50-31076/2018).

Исходя из изложенного, совершенное ОАО «МРСК Урала» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или)

транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, совершенное повторно -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъектом правонарушения является ОАО «МРСК Урала», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям в порядке, предусмотренном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения положений п.п. 7, 88, 90 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала» содержится состав

административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ОАО «МРСК Урала», признаваемые нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ОАО «МРСК Урала», сетевая организация, осуществляющая технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ОАО «МРСК Урала», выразившаяся в несоблюдении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «МРСК Урала» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-457/2019, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 20.03.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: Пермский край, Пермский район, с. Култаево, кад. № 59:32:3980009:4674.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ОАО «МРСК Урала» не истек.

В ходе рассмотрения дела защитник ОАО «МРСК Урала» представил в материалы дела письменные пояснения, в которых указано, что документы о технологическом присоединении были подписаны потерпевшим и возвращены в сетевую организацию в отсутствие отмеченных разногласий, следовательно, ООО «НПФ «Парма Инжининрнг» не имеет претензий к оказанным ОАО «МРСК

Урала» услугам.

Должностное лицо данные доводы признает несостоятельными, поскольку усмотрел из материалов дела доказанные факты вменяемых нарушений Правил технологического присоединения, которые также подтвердило ООО «НПФ «Парма Инжининрнг».

Также защитник ОАО «МРСК Урала» отметил, что присутствовавшие на осмотре 19.03.2019 г. представители ООО «НПФ «Парма Инжининрнг» Аширов М.Р. и Мальгин А.Л. не обладали полномочиями на подписание акта о выполнении технических условий.

Данные доводы также отклоняются должностным лицом, поскольку в день осмотра ОАО «МРСК Урала» имело возможность убедиться в полномочиях Аширова М.Р. и Мальгина А.Л. подписать от ООО «НПФ «Парма Инжининрнг» акт о выполнении технических условий.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Урала» выявленные нарушения Правил технологического присоединения не признало.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ОАО «МРСК Урала» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицо принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Основанием для освобождения ОАО «МРСК Урала» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Доказательств наличия указанных обстоятельств ОАО «МРСК Урала» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ОАО «МРСК Урала» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного

правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ОАО «МРСК Урала», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ОАО «МРСК Урала» повлекли вредные последствия для ООО «НПФ «Парма Инжиниринг» (несение убытков, вызванных необходимостью аренды дизельного оборудования с целью электроснабжения конечных потребителей до момента подачи ОАО «МРСК Урала» фактического напряжения по фактически присоединенным сетям по результатам осуществления мероприятий по договору технологического присоединение, нарушение которого вменяется по настоящему делу). Доказательства несения данных убытков представлены в материалы административного дела. Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «МРСК Урала» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным

правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, а также непризнание вины в совершенном правонарушении, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ОАО «МРСК Урала» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России ОАО «МРСК Урала» к субъектам малого и среднего предпринимательства не относится.

Из приведенных обстоятельств должностное лицо не усматривает оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ должностное лицо не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» административное наказание в виде административного штрафа в размере **600 000,00** (шестьсот тысяч) **рублей**.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **31.05.2019 г.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

код штрафа: 16111641000016000140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства об электроэнергетике.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в **двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления А.В. Плаксин