РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/12-358

03 декабря 2012 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

при участии представителей Федерального государственного бюджетного учреждения науки Геологический институт Кольского научного центра Российской академии наук: <С…> (по доверенности от 30.11.2012 №37), <А…> (по доверенности от 03.12.2012 №38),

при участии представителя ООО «Маяк» - <К…> (по доверенности от 03.12.2012 №32/1);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маяк» (далее — ООО «Маяк», Заявитель) на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения науки Геологический институт Кольского научного центра Российской академии наук (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок «выполнение работ по устройству подвесных потолков в Геологическом музее», номер извещения**: 0349100001512000006** (далее — Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 27 ноября 2012 года обратился участник размещения заказа ООО «Маяк» с жалобой на действия котировочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Из существа жалобы следует, что Заявитель посредством электронной почты 22.11.2012 года направил Заказчику котировочную заявку, подписанную электронной цифровой подписью (далее — ЭЦП). Заказчик отказал ООО «Маяк» в принятии котировочной заявки. По мнению Заявителя отказ неправомерен.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, возражения представителя Заказчика, проанализировав представленные документы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 15.11.2012 г. было размещено извещение о проведении Запроса котировок (реестровый номер извещения: 0349100001512000006).

Предмет контракта: выполнение работ по устройству подвесных потолков в Геологическом музее.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта: 144 000,00 рублей.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное учреждения науки Геологический институт Кольского научного центра Российской академии наук.

Порядок размещение заказов путем проведения процедуры запроса котировок регламентирован главой 4 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС установлено, что котировочная заявка ООО «Маяк» с темой: «Котировочная заявка Заказа №0349100001512000006» 22.11.2012 г. в 05 часов 25 минут была направлена посредством электронной почты на электронный адрес Заказчика, указанный в извещении о проведении Запроса котировок. Помимо прочего, Заявителем, в 05 часов 48 минут 22.11.2012 года, посредством электронной почты в адрес Заказчика была направлена еще одна заявка с темой: «ПОДПИСАНО Котировочная заявка Заказа №0349100001512000006».

Таким образом, ООО «Маяк», до момента окончания срока подачи котировочных заявок, подало на участие в Запросе котировок две котировочные заявки.

Согласно части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка **регистрируется заказчиком**, уполномоченным органом.

В нарушение части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, котировочная заявка ООО «Маяк» не была зарегистрирована Заказчиком и не была передана котировочной комиссии для рассмотрения.

Вместе с тем, признавая факт нарушения Заказчиком части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, Комиссия Мурманского УФАС не находит оснований для выдачи Заказчику предписания по устранению выявленного нарушения в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 46 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, **вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается**.

Первая заявка поступила от ООО «Маяк» в адрес Заказчика 22 ноября 2012 года в 05 часов 25 минут.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, а также согласно извещению о проведении запроса котировок, опубликованному на официальном сайте, котировочная заявка подается заказчику в форме бумажного документа общедоступной почтовой связью или нарочным либо **в форме электронного документа, подписанного электронно-цифровой подписью в соответствии с требованиями действующего законодательства.**

Статья 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее - Закон об ЭЦП) предусматривает, что целью настоящего Федерального закона является обеспечение правовых условий использования электронной цифровой подписи в электронных документах, при соблюдении которых электронная цифровая подпись в электронном документе признается равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.

В соответствии со статьей 3 Закона об ЭЦП электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа,

предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе; владелец сертификата ключа подписи - физическое лицо, на имя которого удостоверяющим центром выдан сертификат ключа подписи и которое владеет соответствующим закрытым ключом электронной цифровой подписи, позволяющим с помощью средств электронной цифровой подписи создавать свою электронную цифровую подпись в электронных документах (подписывать электронные документы).

Следовательно, под котировочной заявкой, подаваемой в форме электронного документа, следует понимать документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме и который обязательно содержит ЭЦП и подтверждает его юридическую силу.

Комиссией Мурманского УФАС установлено, что котировочная заявка ООО «Маяк» с темой: «Котировочная заявка Заказа №0349100001512000006», направленная Заказчику в 05 часов 25 минут, не соответствовала установленным требованиям к электронному документу, так как не содержала ЭЦП уполномоченного лица.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, **котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.**

Таким образом, котировочная заявка ООО «Маяк» подлежала отклонению как не соответствующая требованиям извещения о проведении Запроса котировок, а также части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Вторая заявка, поступившая от ООО «Маяк» в адрес Заказчика 22 ноября 2012 года в 05 часов 48 минут не могла быть рассмотрена котировочной комиссией, поскольку подана в нарушении требования части 1 статьи 46 Закона о размещении заказов, запрещающей подачу участником запроса котировок более одной котировочной заявки.

На основании изложенного, жалоба ООО «Маяк» на действия котировочной

комиссии признается необоснованной, поскольку обязанность по приему и регистрации поступивших заявок возложена на Заказчика и не входит в полномочия котировочной комиссии.

В действиях Заказчика Комиссия Мурманского УФАС устанавливает нарушение части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, однако, принимает решение предписание Заказчику не выдавать в связи с невозможностью восстановления прав и законных интересов ООО «Маяк» в силу несоответствия поданной им заявки требованиям извещения о проведении Запроса котировок.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Маяк» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 03 декабря 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 декабря 2012 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.