

РЕШЕНИЕ

«28» июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «27» июля 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «28» июля 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. -	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
Сивороновой Т.В.	ведущего специалиста-эксперта
-	отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

-<...> – ООО «СибСтрой», по доверенности

рассмотрев дело № 522/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ФГБОУ УВО Кемеровский Государственный университет (далее – КемГУ) законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339100007616000013 “Ремонт первого корпуса”, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

25.07.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «СибСтрой» (именуемое в дальнейшем также – Заявитель) на действия единой комиссии заказчика – КемГУ при проведении электронного аукциона №0339100007616000013 “Ремонт первого корпуса”.

Согласно доводам жалобы, решение единой комиссии заказчика об отклонении заявки заявителя принято с нарушением требований части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ в связи со следующим:

В соответствии с частями 6, 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Полагает, что вторая часть нашей заявки полностью соответствовала положениям ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, поскольку содержала весь набор требовавшихся аукционной документацией документов.

27.07.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили дополнения к доводам жалобы ООО «СибСтрой», из которых следует, что им стало известно, что в первой части заявки победителя аукциона – ООО «Кузбассдорстрой» (порядковый номер <...>) – допущен ряд ошибок, однако, при рассмотрении первых частей заявок комиссия заказчика допустила заявку данного участника до участия в аукционе.

Так, в соответствии с Инструкцией по заполнению заявок, представленной в составе аукционной документации, при указании качественных и количественных значений показателей не допускается использование участником закупки формулировок с приблизительными и/или предполагающими по смыслу значениями. Заявитель полагает, что в нарушение данного требования, перечень материалов первой части заявки № 5 содержит в себе формулировки с приблизительными значениями:

- 19 Горячекатаная арматурная сталь обычной точности, из углеродистой стали, периодического профиля диаметром 10мм, площадь поперечного сечения 0,785 см², теоретическая масса 1м профиля 0,617 кг, марка стали Ст5сп, предел текучести, Н/мм² (кгс/мм²) 295 (30), временное сопротивление разрыву 490 (50) Н/мм² (кгс/мм²), **массовая доля углерода в стали более 0,33%**, относительное удлинение 19%, Россия
- 87 Толь с мелкозернистой посыпкой, гидроизоляционный материал, получаемый пропиткой кровельного картона **каменноугольными или сланцевыми дегтевыми продуктами**, имеет защитный слой из минеральной посыпки. Остаточная прочность гидроизоляционного слоя после 24-часового водопоглощения 35 % от прочности толя в воздушно-сухом состоянии; Россия
- 89 Ацетилен технический растворенный, марки Б. Объемная доля ацетилена,% 99,23; **температура самовоспламенения ацетилена не более 3350С**. Объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов, %, 0,7. Объемная доля сероводорода,% 0,0046. Объемная доля фосфористого водорода, %, 0,012. Массовая концентрация водяных паров при температуре 20 °С и давлении 101,3 кПа (760 мм рт. ст.), г/м³, 0,4, что соответствует температуре насыщения, 0С, -24. ГОСТ 5457-75. Россия
- 102 Розетка штепсельная с заземляющим контактом, **напряжение менее 220В**, частота тока 50 Гц, степень защиты IP20, сечение проводников 1,5 мм². Россия

Заявитель указывает также, что инструкция по заполнению заявки устанавливает следующие требования к составлению первой части заявки: В случае, если в техническом задании при указании требований к характеристикам материала прописан диапазон цифровых значений, диапазон цифровых значений со словами «в пределах» или «между» участнику размещения заказа следует указать конкретное значение характеристики товара, которое лежит в указанном диапазоне (например, размеры 210-220 мм, следует указывать в виде одного конкретного числа, которое лежит в указанном заказчиком диапазоне цифровых значений), при этом указанные значения не включаются в диапазон допустимых значений.

Заявитель указывает, что в нарушение данного требования победитель электронного аукциона в первой части своей заявки предлагает материал, характеристики которого не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе:

- 80 Шкурка шлифовальная двухслойная с зернистостью 40/25 и **показателем прочности, мм/г, 0,2-28,0**, изготовлена из зеленого карбида кремния марки 64С, ткань саржа средняя №1 гладкокрашеная, шлифовальный материал прочно связан с основой фенолоформальдегидной смолой марок СФЖ-3038 и СФЖ-3039 по ГОСТ 20907, лаком марки ЯН-153, разрывная нагрузка, Н: в продольном направлении 1127, в поперечном направлении 230, удлинение при разрыве в продольном направлении, %, 7, коэффициент водостойкости (отношение режущей способности шлифовальной шкурки, выдержанной в воде, к режущей способности сухой шлифовальной шкурки) 0,75, режущая способность, мм³/мин, 948;

Россия

В дополнении к жалобе заявитель приходит к выводу о том, что заявка победителя не содержит конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов, что нарушает требования пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, а также не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Считает, данная заявка подлежала отклонению на стадии рассмотрения первых частей заявок и о наличии в действиях аукционной комиссии КеМГУ нарушения положений п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

06.06.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – КеМГУ были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100007616000013 "Ремонт первого корпуса" и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 494 736,22 рубля.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 18.07.2016 г. рассмотрены первые части заявок, заявки порядковые номера №№ 4, 6, 12-15 отклонены в связи с несоответствием характеристик используемого материала требованиям аукционной документации, заявки порядковые номера №№ 5, 7-11 признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Протоколом подведения итогов от 22.07.2016 г. заявка ООО «СибСтрой» признана несоответствующей требованиям документации, заявки ООО «Кузбассдорстрой» и ООО «Строитель» признаны соответствующими требованиям документации.

В результате рассмотрения доводов жалобы ООО «СибСтрой» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы.

Заявка ООО «Кузбассдорстрой» (порядковый номер <...>) допущена до участия в аукционе в электронной форме.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в соответствии с Инструкцией по заполнению заявок, представленной в составе аукционной документации, при указании качественных и количественных значений показателей не допускается использование участником закупки формулировок с приблизительными и/или предполагающими по смыслу значениями. Заявитель полагает, что в нарушение данного требования, перечень материалов первой части заявки № 5 содержит в себе формулировки с приблизительными значениями:

19 Горячекатаная арматурная сталь обычной точности, из углеродистой стали, периодического профиля диаметром 10мм, площадь поперечного сечения 0,785 см², теоретическая масса 1м профиля 0,617 кг, марка стали Ст5сп, предел текучести, Н/мм² (кгс/мм²) 295 (30), временное сопротивление разрыву 490 (50) Н/мм² (кгс/мм²), **массовая доля углерода в стали более 0,33%**, относительное удлинение 19%, Россия
Толь с мелкозернистой посыпкой, гидроизоляционный материал.

- получаемый пропиткой кровельного картона **каменноугольными или**
- 87 **сланцевыми дегтевыми продуктами**, имеет защитный слой из минеральной посыпки. Остаточная прочность гидроизоляционного слоя после 24-часового водопоглощения 35 % от прочности толя в воздушно-сухом состоянии; Россия
Ацетилен технический растворенный, марки Б. Объемная доля ацетилена,% 99,23; **температура самовоспламенения ацетилена не более 3350С**. Объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов, 89 %, 0,7. Объемная доля сероводорода,% 0,0046. Объемная доля фосфористого водорода, %, 0,012. Массовая концентрация водяных паров при температуре 20 °С и давлении 101,3 кПа (760 мм рт. ст.), г/м³, 0,4, что соответствует температуре насыщения, 0С, -24. ГОСТ 5457-75. Россия
Розетка штепсельная с заземляющим контактом, **напряжение менее 220В**, 102 частота тока 50 Гц, степень защиты IP20, сечение проводников 1,5 мм². Россия

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что инструкция по заполнению заявки устанавливает следующие требования к составлению первой части заявки: В случае, если в техническом задании при указании требований к характеристикам материала прописан диапазон цифровых значений, диапазон цифровых значений со словами «в пределах» или «между» участнику размещения заказа следует указать конкретное значение характеристики товара, которое лежит в указанном диапазоне (например, размеры 210-220 мм, следует указывать в виде одного конкретного числа, которое лежит в указанном заказчиком диапазоне цифровых значений), при этом указанные значения не включаются в диапазон допустимых значений.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в нарушение данного требования победитель электронного аукциона в первой части своей заявки предлагает материал, характеристики которого не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе:

- Шкурка шлифовальная двухслойная с зернистостью 40/25 и **показателем прочности, мм/г, 0,2-28,0**, изготовлена из зеленого карбида кремния марки 64С, ткань саржа средняя №1 гладкокрашенная, шлифовальный материал прочно связан с основой фенолоформальдегидной смолой марок СФЖ-3038 и СФЖ-3039 по ГОСТ 20907, лаком марки ЯН-153, 80 разрывная нагрузка, Н: в продольном направлении 1127, в поперечном направлении 230, удлинение при разрыве в продольном направлении, %, 7, коэффициент водостойкости (отношение режущей способности шлифовальной шкурки, выдержанной в воде, к режущей способности сухой шлифовальной шкурки) 0,75, режущая способность, мм³/мин, 948; Россия

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка победителя не содержит конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов, что нарушает требования пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, а также не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Считает, данная заявка подлежала отклонению на стадии рассмотрения первых

частей заявок и о наличии в действиях аукционной комиссии КемГУ нарушения положений п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Указанные характеристики используемого товара не соответствуют требованиям аукционной документации. Комиссия Кемеровского УФАС России считает, что на стадии рассмотрения первых частей заявок заявка порядковый номер <...> подлежала отклонению, доводы жалобы ООО «СибСтрой» в связи с изложенным признаются обоснованными в части ссылок на нарушение со стороны единой комиссии заказчика – КемГУ требований пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

При рассмотрении вторых частей заявок заявка ООО «СибСтрой» была отклонена из-за непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе и из-за несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно требованиям пункта 1 раздела 6 аукционной документации при оформлении второй части заявки требовалось к предоставлению свидетельство о допуске к работам по пункту 33.3 «Жилищное гражданское строительство». Как следует из представленных в материалы дела документов, в составе второй части заявки ООО «СибСтрой» отсутствует свидетельство о допуске к работам по пункту 33.3 «Жилищное гражданское строительство».

Также в материалах дела отсутствует декларация участника о соответствии его требованиям пунктов 3-9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибСтрой» на действия единой комиссии заказчика – КемГУ **частично обоснованной** (в части ссылок на нарушение со стороны единой комиссии заказчика – КемГУ требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

2. Признать единую комиссию заказчика – КемГУ нарушившей требования пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона №0339100007616000013 “Ремонт первого корпуса”.

3. Выдать предписание об устранении нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела № 522/3-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены Комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова