

25.02.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- > ,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «В.И.К.+» (далее – ООО «В.И.К.+», Заявитель, Общество) от 17.02.2016 года исх. № 24 (вх. № 872 от 18.02.2016 года) на действия Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений и прилегающих территорий административных зданий Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области и подведомственных инспекций с марта по декабрь 2016 года (закупка среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0166100000716000003) (далее – Электронный аукцион) в части доводов жалобы о нарушении Заказчиком порядка дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе; жалобу Общества с ограниченной ответственностью производственно коммерческая фирма «Техналюм» (далее – ООО ПКФ «Техналюм», Заявитель, Общество) от 18.02.2016 года исх. № 15/02 (вх. № 898 от 18.02.2016 года) на действия постоянно действующей единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок для нужд УФНС России по Тульской области путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений (далее – Единая комиссия) при проведении Электронного аукциона, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии: < --- >

УСТАНОВИЛА:

18.02.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО ПКФ «Техналюм» на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

18.02.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «В.И.К.+» на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Заказчика, Единой комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (закупка № 0166100000716000003), решением Комиссии дела №№ 04-07/43-2016, 04-07/45-2016 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого № 04-07/43-2016. Со стороны участников заседания Комиссии

возражений не поступало.

Из жалобы ООО «В.И.К.+» следует, что Обществом 01.02.2016 года, 03.02.2016 года и 08.02.2016 года соответственно подавались запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе. Ввиду того, что ответ на запрос от 01.02.2016 года поступил от Заказчика 04.02.2016 года (09 ч. 47 мин.), Общество было вынуждено 03.02.2016 года повторно направить запрос на разъяснение положений документации по аналогичным вопросам. На третий запрос Заявителя о разъяснении положений документации об электронном аукционе от 08.02.2016 года от Заказчика поступило разъяснение 10.02.2016 года. По мнению данного Заявителя, ответ на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе Общества от 01.02.2016 года был дан Заказчиком с нарушением сроков, установленных Законом.

Кроме того, Заявитель утверждает, что Заказчиком не было представлено исчерпывающего разъяснения положений документации на поступившие запросы участника, кроме того, указанные разъяснения не содержали однозначного понимания требований технического задания документации об электронном аукционе, в связи с чем, у Общества отсутствовала возможность подготовить первую часть заявки на участие в данном электронном аукционе надлежащим образом.

Из жалобы ООО «ПКФ Техналюм» следует, что Заявителем была подана заявка на участие в данном Электронном аукционе, которой присвоен порядковый номер <...>. По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, состоявшегося 16.02.2016 года, Единой комиссией принято, в том числе, решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 4 (ООО ПКФ «Техналюм») на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона по причине непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, а также предоставления недостоверной информации.

ООО «ПКФ Техналюм» считает указанное решение Единой комиссии незаконным по следующим основаниям.

В подпункте 2.7 «Средства для грунтования поверхностей (твердых полов)», а также в подпункте 2.8 «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов)» раздела 11 части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование к показателю: «Температура поверхности при выполнении работ, не менее 5°C».

По мнению данного Заявителя, указанное требование является необъективным и нарушающим Закон, так как невозможно точно измерить температуру поверхности при выполнении работ, в силу того, что в каждой точке убираемой поверхности, температура будет различной.

ООО «ПКФ Техналюм» также не соглашается с основанием отклонения заявки Общества по причине предоставления по позиции 2.8 «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов)» раздела 11 части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе недостоверной информации в отношении поставляемого товара. Общество указывает, что ссылка на сайт производителя товара, приведенная в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие

в электронном аукционе от 16.02.2016 года в обоснование недостоверности информации, представленной Обществом, является незаконной, в силу того, что информация с сайта производителя не может быть принята в качестве допустимого доказательства наличия недостоверных сведений, так как подобный сайт не обладает признаками официального, с точки зрения актуальности и полноты размещаемой на нем информации.

Заявители вышеуказанных жалоб просят Тульское УФАС России провести внеплановую проверку рассматриваемой закупки, обязать Заказчика, Единую комиссию устранить нарушения действующего законодательства о контрактной системе.

Представители Заказчика, Единой комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалоб Заявителей по основаниям, изложенным в возражениях от 24.02.2016 года № 02-23/02738 (вх. № 962 от 25.02.2016 года) на рассматриваемые жалобы.

При этом представитель Заказчика сообщил, что Электронный аукцион приостановлен в части заключения контракта до рассмотрения жалоб Заявителей по существу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Единой комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

28.01.2016 года в единой информационной системе размещены извещение и документация об электронном аукционе по определению исполнителя услуг по комплексной уборке служебных помещений и прилегающих территорий административных зданий Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области и подведомственных инспекций с марта по декабрь 2016 года (закупка № 0166100000716000003) (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта 7 500 000, 00 рублей.

1. В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно части 21 статьи 112 Закона в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего

Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона.

В настоящее время со дня вступления Закона в силу прошло более двух лет, в связи с чем, Заказчики утратили право устанавливать требование к участникам закупки об отсутствии информации об участнике электронного аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления Закона в силу.

Следовательно, установив в пункте 9 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе вышеуказанное требование к участникам закупки, Заказчик нарушил часть 6 статьи 31 Закона.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Данные правила предполагают описание объекта закупки путем указания тех требований к товарам, которые изложены в стандартах на данный товар. Кроме того, такие требования должны носить объективный характер. Одновременно

установлен запрет требования информации, обязанность представления которой ведет к ограничению количества участников закупки.

Следовательно, требования документации об аукционе к товарам, используемым при выполнении работ, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований для таких товаров, не допускать ограничения круга участников закупки, в том числе по причине невозможности подтверждения их соответствия требованиям документации об аукционе и действующим государственным стандартам.

В подпункте 1.9. раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование к поставляемому товару «Средства для удаления засоров» о соответствии ГОСТ Р 51696-2000 «Товары бытовой химии. Общие технические требования». Комиссией установлено, что указанный ГОСТ утратил силу с 01.01.2016 года, и указанный факт не отрицается представителями Заказчика.

Принимая во внимание положения пункта 2 части 1 статьи 33 Закона и в связи с тем, что ГОСТ Р 51696-2000 «Товары бытовой химии. Общие технические требования» на момент размещения данной закупки являлся недействующим стандартом, то требования к поставляемым товарам, установленные в документации об электронном аукционе в соответствии с указанным ГОСТом, не могут являться стандартными показателями. Вследствие чего в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других, установленных Заказчиком показателей, требований, обозначений и терминологии.

Вместе с этим, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона вышеуказанное обоснование в документации об электронном аукционе отсутствует.

В подпункте 2.6. раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование к поставляемому товару «Средство для полирования металлических поверхностей, сплавов и неметаллических материалов» о соответствии ГОСТ 25593-83 «Пасты алмазные. Технические условия».

Как пояснили представители Заказчика, указанное требование к поставляемому товару установлено в подпункте 2.6. раздела 11 части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе ошибочно, так как ГОСТ 25593-83 «Пасты алмазные. Технические условия» имеет иную область применения и не применяется к товарам, используемым при оказании услуг по уборке помещений.

Комиссия считает необходимым отметить, что при определении технических характеристик предмета электронного аукциона Заказчик должен исходить из цели и назначения приобретаемого товара.

Таким образом, сформулировав подобным образом в подпунктах 1.9., 2.6. раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам

материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе требования к товарам, используемым для оказания услуг, Заказчик нарушил часть 2 статьи 8, пункты 1, 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

3. В соответствии с [частью 4 статьи 65](#) Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия, изучив размещенные в единой информационной системе сведения и представленные на заседание документы и информацию, а также с учетом пояснений участников рассматриваемого дела установила, что запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе получен Заказчиком 01.02.2016 года.

Учитывая требования части 4 статьи 65 Закона, 03.02.2016 года являлся последним днем для размещения Заказчиком в единой информационной системе разъяснений положений документации об электронном аукционе. Согласно сведениям, имеющимся в единой информационной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе на запрос, поступивший 01.02.2016 года, опубликованы Заказчиком 04.02.2016 года, то есть с нарушением срока, предусмотренного [частью 4 статьи 65](#) Закона.

Как пояснили представители Заказчика, в единой информационной системе велись регламентные работы по обновлению версии сайта в период с 22 ч. 00 мин. (по московскому времени) 03.02.2016 года по 08 ч. 20 мин. (по московскому времени) 04.02.2016 года, в связи с чем, Заказчик не смог разместить в установленный Законом срок в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе на запрос, поступивший 01.02.2016 года

Однако, Комиссия считает необходимым отметить, что с момента поступления запроса от участника закупки (01.02.2016 года) Заказчик обладал достаточным количеством времени для подготовки и размещения разъяснения положений документации об электронном аукционе на поступивший запрос от участника данной закупки до момента начала проведения в единой информационной системе регламентных работ (до 22 ч. 00 мин. (по московскому времени) 03.02.2016 года). Таким образом, ссылки Заказчика на проведение регламентных работ в единой информационной системе в период с 22 ч. 00 мин. (по московскому времени) 03.02.2016 года по 08 ч. 20 мин. (по московскому времени) 04.02.2016 года не принимаются Комиссией, как несостоятельные.

Таким образом, своевременно не разместив в единой информационной системе разъяснение положений документации об электронном аукционе, Заказчик нарушил часть 4 статьи 65 Закона.

Согласно [части 5 статьи 65](#) Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Как упоминалось выше, по запросам участников закупки Заказчиком в единой информационной системе были размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе 04.02.2016 года, 05.02.2016 года и 10.02.2016 года.

Комиссией установлено, что на запрос участника закупки со следующим содержанием: «п.1.9. Средства для удаления засоров. Просим предоставить информацию – какое средство нужно - кислое или щелочное? Просим Вас также привести данный пункт в соответствии требованиям Закона 44-ФЗ и решения ФАС № 04-07/214-2015 от 24.12.2015г» Заказчиком было дано разъяснение положений документации об электронном аукционе по пункту 1.9. раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе следующего содержания: «В связи с тем, что документ утратил силу с 1 января 2016 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 22.11.2013 № 1906-ст, вводящего в действие новый национальный стандарт ГОСТ 32478-2013 «Товары бытовой химии. Общие технические требования», данный пункт технического задания (часть VI документации об электронном аукционе) не будет проверяться аукционной комиссией, не будет влиять на результаты рассмотрения первых частей заявок участников, а также не будет являться основанием для отказа в допуске к участию в таком аукционе».

Кроме того, на запрос участника закупки со следующим содержанием: «п.2.6. Средство для полирования металлических поверхностей, сплавов и неметаллических материалов: 1. Средство должно представлять собой алмазную пасту с нормальной (Н) массовой долей алмазов. В соответствии с ГОСТом 25593-83 “Пасты алмазные. Технические условия” (утв. и введен в действие Постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 18 января 1983 г. № 219) к алмазной пасте применяются следующие основные требования:

- зернистость алмазного порошка – 80/63
- массовая доля алмазов, % - не менее 20
- параметр шероховатости обработанной поверхности, мкм – в диапазоне от 0,25 до 2,50

2. Расфасовка пасты массой не более 100 грамм должна представлять собой баночку.

На каждой баночке с пастой должна быть наклеена этикетка соответствующего цвета со сведениями: товарный знак предприятия-изготовителя; наименование и условное обозначение пасты; масса пасты в граммах; номер партии; дата изготовления; условия хранения; штамп технического контроля.

Дело в том, что для осуществления процесса полирования необходимо точно понимать какой металл (не говоря уже о свойствах не металлических поверхностей – кстати каких именно?) должен быть отполирован, т.к. поверхностные свойства металлов у всех металлов – разные.

Кроме того, полирование обычно производится разными по зернистости

алмазными пастами (начинают с более крупных - опять же в зависимости от качества первоначального состояния поверхности и заканчивают процесс полирования - более мелкими алмазными порошками). Поэтому ответ одним числом о зернистости пасты не представляется возможным. В связи с вышеизложенным, просим Вас конкретно описать характеристики поверхностей, которые Вы хотите полировать, а также какой параметр шероховатости для какого материала вы хотели бы получить после осуществления полировальных работ?» Заказчиком было дано разъяснение положений документации об электронном аукционе по пункту 2.6. раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе следующего содержания: «Данный пункт технического задания (часть VI документации об электронном аукционе) не будет проверяться аукционной комиссией, не будет влиять на результаты рассмотрения первых частей заявок участников, а также не будет являться основанием для отказа в допуске к участию в таком аукционе».

Следовательно, разъяснения, данные Заказчиком по указанным подпунктам раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе, изменяют суть требований, установленных в документации об электронном аукционе, при этом изменения в документацию об электронном аукционе по указанным позициям Заказчиком не вносились, что является нарушением части 5 статьи 65 Закона.

Вместе с этим, довод жалобы ООО «В.И.К.+» о том, что Заказчиком не было представлено исчерпывающего разъяснения положений документации об электронном аукционе на поступившие запросы участника закупки, Комиссия считает необоснованным ввиду того, что Заказчиком представлены разъяснения положений документации об электронном аукционе в таком объеме, в котором Заказчик посчитал для себя возможным.

При этом объем содержания ответа Заказчика на поступивший от участника закупки запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе не регламентируется положениями статьи 65 Закона.

4. Относительно довода жалобы ООО ПКФ «Техналюм» о незаконном отклонении Единой комиссией первой части заявки Общества на участие в Электронном аукционе, Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным

документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 15 «Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе» части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на оказание услуг, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпунктах 2.7, 2.8 раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара) используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товаров «Средство для грунтования поверхностей (твердых полов)», «Средство для грунтования поверхностей (полутвердых полов)» установлен, в том числе показатель указанных товаров «Температура поверхности при выполнении работ» со значением «не менее 5°C».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 4 подана на участие в Электронном аукционе участником закупки - ООО ПКФ «Техналюм».

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.02.2016 года следует, что Единая комиссия в результате проверки заявки с порядковым номером 4 установила следующее:

- «В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки. Такие требования, установлены в таблице раздела 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об Аукционе (далее по тексту – «Таблица технического задания» или «Таблица»).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, предусмотренные частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе, и инструкцию по ее заполнению. Положения инструкции по заполнению заявки изложены в части IV «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» (далее по тексту – «Инструкция по заполнению заявки»).

Так, в пункте 1 Инструкции по заполнению заявки документации об Аукционе указано: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1.1. Согласие участника такого аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на оказание услуг, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

14.1. Так участник, подавший заявку под номером 4, в позиции 2.7 «Средства для грунтования поверхностей (твердых полов)», позиции 2.8 «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов)» указал показатель «Температура выполнения работ, 5°C», в то время, как Таблица Технического задания по данным позициям содержала требования к показателю «Температура поверхности при выполнении работ», отсутствующий в указанной заявке.

Кроме того, позиция 2.8 «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов)» Таблица Технического задания в пункте 1 содержит следующие

требования: «Должно содержать акриловые полимеры». Участник, подавший заявку под номером 4, предоставил конкретные показатели данной характеристики, а именно: «Содержит акриловые полимеры». Помимо этого, участник указал товарный знак «Про-Брайт», а также фирменное наименование средства, предполагаемого к использованию – «CITRIC» (Цитрик). При проверке сведений, предоставленных участником, Единой комиссией было установлено следующее.

Согласно техническому описанию № 006 производителя ООО «ПРО-БРАЙТ» (сайт производителя www.pro-brite.com) на жидкий препарат «Цитрик» линий «Cleaning» и «Protectant» (ТУ 2381-001-87363917-2012), средство «CITRIC» – это моющий концентрат для восстановления блеска полимерных покрытий, который предназначается для мойки и восстановления блеска полимерных напольных покрытий в помещениях и рекомендуется для глубокой чистки деревянных полов. Причем в состав этого средства не входят акриловые полимеры. Таким образом указанное средство не может являться средством для грунтования полутвердых полов, а также содержать в своем составе акриловые полимеры, как было указано участником в заявке. Следовательно, участником в своей заявке была предоставлена недостоверная информация.

15. На основании нарушений, указанных в пункте 14 (включая подпункты) настоящего протокола, Единая комиссия принимает решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участника, подавшего заявку под номером 4 по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно за непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также предоставления недостоверной информации».

Необходимо отметить, что исходя из требований, установленных в документации об электронном аукционе к содержанию заявки и из инструкции по заполнению заявки, участники закупки вправе делать свое предложение только в отношении требуемых значений показателей товара, установленных Заказчиком в разделе 11 «Требования к техническим, функциональным и прочим характеристикам материалов (товара), используемых при оказании услуг» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе документации об электронном аукционе. При этом из содержания документации об электронном аукционе следует, что участникам закупки не предоставлено право изменять наименование показателей соответствующего товара.

Как было указано выше в подпунктах 2.7, 2.8 раздела 11 части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товаров «Средства для грунтования поверхностей (твердых полов)», «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов)» Заказчиком установлен показатель товара с наименованием «Температура поверхности при выполнении работ» со значением «не менее 5°C».

Из содержания первой части заявки участника закупки с порядковым номером заявки 4 (ООО ПКФ «Техналюм») следует, что для товаров «Средство для грунтования поверхностей (твердых полов) Escothane (Еккотхане), производитель Про-Брайт, торговая марка «Про-Брайт», страна происхождения РФ», «Средство для грунтования поверхностей (полутвердых полов) CITRIC (Цитрик), производитель Про-Брайт, торговая марка «Про-Брайт», страна происхождения РФ» данным

участником указано наименование показателя товара «Температура выполнения работ» со значением «5°C», что не соответствует сведениям о наименовании показателя, содержащимся в документации об электронном аукционе.

Следовательно, в этой части заявка участника закупки с порядковым номером 4 не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, в связи с чем, Единой комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона принято правомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 4 (ООО ПКФ «Техналюм») по указанным обстоятельствам.

В подпункте 2.8 раздела 11 части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товара «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов)» Заказчиком установлен показатель «Должно содержать акриловые полимеры».

Из содержания первой части заявки участника закупки с порядковым номером заявки 4 (ООО ПКФ «Техналюм») следует, что для товара «Средство для грунтования поверхностей (полутвердых полов) CITRIC (Цитрик), производитель Про-Брайт, торговая марка «Про-Брайт», страна происхождения РФ» указан показатель «Содержит акриловые полимеры», что полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с этим, как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.02.2016 года, Единой комиссией принято решение об отказе ООО ПКФ «Техналюм» в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 64 Закона, в том числе по причине предоставления Обществом недостоверной информации в отношении поставляемого товара - «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов) CITRIC (Цитрик), производитель Про-Брайт, торговая марка «Про-Брайт», страна происхождения РФ», а именно - указание в заявке на то, что в состав указанного средства входят акриловые полимеры.

При этом из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.02.2016 года прямо следует, что при принятии решения о недостоверности информации о характеристиках вышеуказанного товара, предложенного участником Электронного аукциона с порядковым номером заявки 4, Единая комиссия руководствовалась информацией, полученной с сайта производителя www.pro-brite.com.

Изучив сведения, указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.02.2016 года, Комиссия считает, что такие сведения не могут являться доказательствами, с достаточной степенью определенности и достоверности свидетельствующими о представлении ООО ПКФ «Техналюм» в заявке на участие в Электронном аукционе недостоверной информации о предлагаемом товаре, в связи со следующим.

Представители Заказчика, Единой комиссии сообщили, что ни Заказчиком, ни Единой комиссией не направлялись запросы о соответствии функциональных характеристик «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов) CITRIC (Цитрик), производитель Про-Брайт, торговая марка «Про-Брайт», страна происхождения РФ», предложенных ООО ПКФ «Техналюм», требованиям

документации об электронном аукционе в адрес соответствующего производителя указанного товара.

Из материалов данного дела следует, что при рассмотрении заявки на участие в Электронном аукционе ООО ПКФ «Техналюм» Единая комиссия изучала информацию и сведения о характеристиках «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов)», полученные с сайта производителя в сети «Интернет».

Доводы представителей Заказчика, Единой комиссии о том, что заявка ООО ПКФ «Техналюм» содержала недостоверные сведения относительно характеристик поставляемого товара со ссылками на сведения, полученные с сайтов в сети «Интернет», Комиссией отклоняются, поскольку без наличия подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя, сведения о характеристиках поставляемого товара, полученные с сайта производителя, не могут служить подтверждением недостоверности содержащейся в заявке участников электронного аукциона информации. Проверка заявок на соответствие каким-либо сайтам в сети «Интернет» законодательно не предусмотрена. У хозяйствующих субъектов нет обязанности размещать информацию о производимых ими товарах на каких-либо сайтах. Кроме того, указанная информация, размещенная на сайте производителя или продавца, на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна. Характеристики товаров, указанные, в том числе на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

При таких обстоятельствах сведения о функциональных характеристиках «Средства для грунтования поверхностей (полутвердых полов) CITRIC (Цитрик), производитель Про-Брайт, торговая марка «Про-Брайт», страна происхождения РФ», содержащиеся на сайте производителя (официального представителя производителя в России, продавца такого товара), не могут быть приняты в качестве безусловных и допустимых доказательств наличия недостоверных сведений в заявке на участие в Электронном аукционе ООО ПКФ «Техналюм».

Таким образом, из совокупности представленных участниками рассмотрения данного дела доказательств невозможно сделать вывод о том, что в заявке ООО ПКФ «Техналюм» содержатся недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре.

Следовательно, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 4 (ООО ПКФ «Техналюм») в связи с предоставлением недостоверной информации, Единая комиссия нарушила часть 7 статьи 69 Закона.

Вместе с этим Комиссия Тульского УФАС России, считает необходимым отметить, что нарушение Единой комиссией положений части 7 статьи 69 Закона не повлияло на результаты рассмотрения первой части заявки участника данного Электронного аукциона с порядковым номером 4 (ООО ПКФ «Техналюм»).

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод ООО ПКФ «Техналюм» о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «В.И.К.+» от 17.02.2016 года исх. № 24 (вх. № 872 от 18.02.2016 года) на действия Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений и прилегающих территорий административных зданий Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области и подведомственных инспекций с марта по декабрь 2016 года (закупка среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0166100000716000003) частично обоснованной.
3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью производственно коммерческая фирма «Техналюм» от 18.02.2016 года исх. № 15/02 (вх. № 898 от 18.02.2016 года) на действия постоянно действующей единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок для нужд УФНС России по Тульской области путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений и прилегающих территорий административных зданий Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области и подведомственных инспекций с марта по декабрь 2016 года (закупка среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0166100000716000003) необоснованной.
4. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0166100000716000003) признать Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области нарушившим часть 2 статьи 8, часть 6 статьи 31, пункты 1, 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64, части 4, 5 статьи 65 Закона.
5. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0166100000716000003) признать постоянно действующую единую комиссию по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок для нужд УФНС России по Тульской области путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений нарушившей часть 7 статьи 69 Закона.
6. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать Управлению Федеральной налоговой службы по Тульской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 2 статьи 8, части 6 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 4, 5 статьи 65 Закона путем аннулирования закупки № 0166100000716000003.

7. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать постоянно действующей единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок для нужд УФНС России по Тульской области путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений обязательное для исполнения предписание об отмене всех протоколов, составленных в ходе проведения данной закупки.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.