

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 192-05-2/2015

Резолютивная часть решения оглашена «12» августа 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «17» августа 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

в присутствии представителя конкурсного управляющего ОАО «Бройлер Рязани» <...>,

в отсутствие представителя ООО ПК «Эко Бройлер», для извещения которого предприняты возможные меры;

рассмотрев дело № 192-05-2/2015 по признакам нарушения ООО ПК «Эко Бройлер» (ИНН 6229070552, 390010, г. Рязань, ул. Бронная, д. 12) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России 02.03.2015г. (вх. № 775) поступило заявление от конкурсного управляющего ОАО «Бройлер Рязани» <...> о нарушении антимонопольного законодательства. Из заявления следует, что в ходе проведения финансового анализа хозяйственной деятельности ОАО «Бройлер Рязани» конкурсным управляющим было выявлено нарушение, выраженное в продаже куриной продукции в магазинах города Рязани под торговым знаком ОАО «Бройлер Рязани».

Из заявления следует, что ОАО «Бройлер Рязани» является правообладателем товарного знака № 442210 в отношении товаров 05, 29, 35, 36, 39, 40, 43 и 44 классов МКТУ.

Товарный знак представляет собой изображение торговой марки «Бройлер Рязани» черно-бело-желто-красного цвета, состоящее из графического рисунка двух куриных голов, смотрящих в разные стороны, под которыми крупными буквами красного цвета на желтом фоне размещено слово «Бройлер», под ним более мелкими буквами черного цвета размещено слово «Рязани». ОАО «Бройлер Рязани» до приостановки производственного процесса выпускало и реализовывало продукцию под указанным товарным знаком.

В дополнение к заявлению 05.03.2015г. (вх. № 827) конкурсным управляющим указано, что ООО «Птица» реализует продукцию под товарным знаком № 442210. При выезде конкурсного управляющего и нотариуса нотариального округа г. Рязани на ряд торговых точек ООО «Птица» <...> и осмотре вещественных доказательств зафиксировано использование товарной упаковки с нанесением товарного знака ОАО «Бройлер Рязани».

К заявлению были приложены кассовые и товарные чеки, подтверждающие реализацию ООО «Птица» продукции – «Голень охлажденная» производства ООО «ЭкоБройлер» от 04.03.2015г. В товарном чеке от 04.03.2015г., выданном продавцом

ООО «Птица», также указано, что товар – голень принадлежит ООО ПК «Эко Бройлер». Из фотографии, приобретенной продукции следует, что на этикетке размещен товарный знак ОАО «Бройлер Рязани». Размещенное на этикетке изображение полностью повторяет товарный знак № 442210, принадлежащий ОАО «Бройлер Рязани».

В приложенной к заявлению справке «Федерального института промышленной собственности» указано, что распоряжений исключительными правами на товарный знак № 442210 по лицензионному договору, заключенному между правообладателем и ООО «ПК «ЭкоБройлер» не зарегистрировано. Заявлений с просьбой о регистрации распоряжения правом на товарный знак по лицензионному договору, заключенному между указанными лицами, не поступало.

По мнению заявителя, у ООО «Птица» и ООО «ЭкоБройлер» отсутствует право на использование принадлежащих ОАО «Бройлер Рязани» средств индивидуализации, так как согласия ОАО «Бройлер Рязани» не давал. В Роспатенте отсутствует зарегистрированный договор аренды товарного знака. ООО «Птица» и ООО «ЭкоБройлер» не являются лицами, имеющими отношение к коммерческой деятельности ОАО «Бройлер Рязани».

Приказом № 39 от 06.05.2015г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Рязанским УФАС России возбуждено дело № 192-05-2/2015.

Определением о назначении дела № 192-05-2/2015 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение назначено на 26.05.2015г.

Управлением на юридический адрес ответчика заказным письмом с простым уведомлением была направлена копия определения о назначении дела № 192-05-2/2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 1663 от 06.05.2015г.) и копия приказа о возбуждении дела № 192-05-2/2015 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (№ 39 от 06.05.2015г.).

Указанным определением у ООО ПК «ЭкоБройлер» были затребованы документы и сведения, необходимые для рассмотрения дела, в том числе мотивированное объяснение по факту предъявленного нарушения.

В указанный в определении срок – до 20.05.2015г., а также на дату рассмотрения дела – 26.05.2015г. в Комиссию не поступило необходимых документов от ООО ПК «ЭкоБройлер».

Согласно информации, размещенной на официальном сайте «Почта России» [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru) почтовое отправление № 39097185063113 не вручено ООО ПК «ЭкоБройлер» в связи с временным отсутствием адресата по юридическому адресу.

Согласно части 2 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения.

В связи с данным обстоятельством 26.05.2015г., 16.06.2015г., 06.07.2015г., 20.07.2015г. рассмотрение дела № 192-05-2/2015 было отложено.

Определением об отложении от 20.07.2015г. рассмотрение дела было назначено к рассмотрению на 12.08.2015г.

На заседании Комиссии 12.08.2015г. представитель конкурсного управляющего <... > поддержала доводы, изложенные в заявлении, а также настаивала на принятии Комиссией решения по делу в связи с нарушением ООО ПК «Эко Бройлер» антимонопольного законодательства, поскольку все имеющиеся доказательства в материалах дела имеются.

Пунктом 63 Постановления Пленума № 25 разъяснено, что с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее – индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

С учетом положений пункта 63 вышеназванного постановления Комиссия по рассмотрению дела № 192-05-2/2015 приняла решение о возможности рассмотреть дело, назначенное к рассмотрению на 12.08.2015г. без участия ответчика по делу в связи с тем, что Рязанское УФАС России предприняло все возможные меры по его извещению. Для соблюдения прав и законных интересов ответчика рассмотрение дела неоднократно откладывалось, в том числе и до 12.08.2015г.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя заявителя Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ОАО «Бойлер Рязани» и ООО «ЭкоБройлер» специализирующиеся на производстве и торговле мясом птицы, являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В силу статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом; никто не вправе использовать без разрешения

правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

ОАО «Бройлер Рязани» не предоставляло ООО «ЭкоБройлер» право на использование товарного знака № 442210.

Использование ООО «ЭкоБройлер» при введении в оборот продукции с использованием товарного знака № 442210, нарушает исключительное право ОАО «Бройлер Рязани» на товарный знак.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую (соответственно предпринимательскую) деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Материалами дела установлено, что все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ООО ПК «Эко Бройлер».

Согласно части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: 1) произведения науки, литературы и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); 3) базы данных; 4) исполнения; 5) фонограммы; 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); 7) изобретения; 8) полезные модели; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения; 11) топологии интегральных микросхем; 12) секреты производства (ноу-хау); 13) фирменные наименования; 14) товарные знаки и знаки обслуживания; 15) наименования мест происхождения товаров; 16) коммерческие обозначения.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

- при выполнении работ, оказании услуг;

- в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

- в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Основное предназначение товарного знака – это обеспечение потенциальному потребителю возможности, прежде всего, визуальное отличить товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Согласно статьи 10bis «Конвенции по охране промышленной собственности», заключенной в Париже 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении продукции хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Использование ООО ПК «ЭкоБройлер» на этикетках продукции товарного знака № 442210, способно ввести в заблуждение потребителей, вызвать возникновение смешения разных субъектов предпринимательской деятельности или создавать впечатление о наличии связей между этими хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Используя репутацию товара, реализуемого ОАО «Бройлер Рязани» с использованием товарного знака № 442210, ответчик имеет возможность снизить издержки на продвижение своей продукции.

Осуществляя производство и предложение к продаже продукции с использованием товарного знака № 442210 в отсутствие лицензионного договора с правообладателем, либо иных законных оснований ООО ПК «ЭкоБройлер» причинило убытки ОАО «Бройлер Рязани», которые выразились в неполученных платежах, предусмотренных лицензионным договором.

Кроме того, ООО ПК «ЭкоБройлер» не понесло каких-либо материальных затрат на разработку собственного товарного знака, индивидуализирующего продукцию.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО ПК «ЭкоБройлер» выразившиеся в введении в оборот товара с использованием на этикетках продукции товарного знака № 442210 направлены на получение преимуществ, противоречат принципам добропорядочности, разумности и справедливости, нанесли убытки ОАО «Бройлер Рязани», что может выражаться в неполученных платежах, предусмотренных лицензионным договором и противоречат требованиям пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

При рассмотрении дела <...> заявила, что в районах Рязанской области до настоящего времени продолжается реализация товара с использованием товарного знака № 442210.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены доказательства прекращения использования ООО ПК «ЭкоБройлер» товарного знака ОАО «Бройлер Рязани, Комиссия пришла к выводу о необходимости выдать ответчику обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО ПК «ЭкоБройлер», выразившиеся в введении в оборот товара с использованием на этикетках товарного знака № 442210, принадлежащего ОАО «Бройлер Рязани» противоречащими требованиям пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО ПК «Эко Бройлер» предписание о прекращении нарушения

антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

«17» августа 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от «17» августа 2015г. по делу № 192-05-2/2015 о нарушении ООО ПК «ЭкоБройлер» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО ПК «ЭкоБройлер» в 30-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а именно использование на этикетках продукции товарного знака № 442210.
2. Об исполнении настоящего предписания ООО ПК «ЭкоБройлер» сообщить в срок до 21.09.2015г. с представлением соответствующих доказательств.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Обращаем Ваше внимание, что за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.