

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5604/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
06.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.04.2024 № НП/16796/24,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на оказание услуг по оценке (реестровый № 32413528565) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия

Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика, допущенные при формировании Закупочной документации:

1. Заявитель выражает несогласие с установленным в Закупочной документации дополнительным требованием к участнику Закупки «Наличие у оценочной организации за 2021-2023 гг. опыта реализации проектов по исследованиям рынка, определению рыночной стоимости компаний и / или подготовки финансовых моделей компаний, функционирующих в сегментах химического производства.».

Заявитель в жалобе ссылается на то, что предметом закупки является оценка пакета акций АО «Башкирская содовая компания», при этом, по мнению Заявителя, проведение оценки пакета акций компании, которая занимается, к примеру, производством или торговлей, издательской деятельностью не отличаются между собой.

Таким образом, как указывает Заявитель, установление данного требования является завышенным и существенно ограничивает круг потенциальных участников.

2. Заявитель не согласен с установленным в Закупочной документации порядком оценки по критерию «Величина кадровых ресурсов участника».

Как указывает Заявитель, в порядке оценки и в техническом задании не указано какие именно специалисты необходимы для оценки по данному критерию. В расчете по страховым взносам указываются все сотрудники, которые работают в компании, в том числе менеджеры, юристы, оценщики и иной персонал.

По мнению Заявителя, максимальный балл наберет компания, в которой работает больше всего сотрудников не зависимо от специализации. Так, например, компания с численностью 100 человек, из которых только 3 оценщика, наберет больше баллов чем компания из 20 человек, из которых 15 оценщики.

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя ограничивают круг потенциальных участников.

3. Также Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по критерию «Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА».

Заявитель в жалобе указывает, что в описании к критериям оценки представлена ссылка на рейтинг ООО «РАЭКС Аналитика», ООО «РАЭКС», при этом, Эксперт РА (raexpert.ru) и ООО «РАЭКС Аналитика», ООО «РАЭКС» (raex-rr.com) это два разных рейтинга. Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, вводят в заблуждение потенциальных участников Закупки.

Кроме того, Заявитель указывает, что исходя из установленной шкалы оценки, ввиду того, что в рейтинге ООО «РАЭКС» (raex-rr.com) представлено 117 компаний, соответственно, компании, которые заняли с 11 по 117 место получают 0 баллов по данному критерию.

Таким образом, по мнению Заявителя, данный критерий оценки ограничивает круг потенциальных участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалов.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В данном случае Заказчик при проведении закупки руководствовался Положением о закупке, утвержденным Решением Единственного участника <.....> от 27.02.2024 г., утвержденное Распоряжением Росимущества № 382-р (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора,

критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Информация о проведении Закупки размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на электронной торговой площадке ПО «АГПЗРТ» (<http://etp.zakazrf.ru>) – 19.04.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 6 800 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 19.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.04.2024 в 21:00.

Дата подведения итогов: 06.05.2024.

В отношении довода Заявителя о неправомерном установлении дополнительного требования к участнику о наличии опыта Комиссия отмечает следующее.

Так, подпунктом 2 пункта 10.2 Закупочной документации установлено дополнительное требование к участнику:

№ п/п	Тип дополнительного требования к участникам закупки	Требование и подтверждение соответствия, установленному требованию (требования подтверждающим к документам)
2.	Наличие у оценочной организации за 2021-2023 гг. опыта реализации проектов по исследованиям рынка, определению рыночной стоимости компаний и / или подготовки финансовых моделей компаний, функционирующих в сегментах химического производства.	Справка (форма 9) об опыте реализации проектов за 2021-2023 гг. по исследованиям рынка, определению рыночной стоимости компаний и / или подготовки финансовых моделей компаний, функционирующих в сегментах химического производства, с приложением подтверждающих документов (копии договоров / контрактов, подписанных с обеих сторон; копии документов: актов, актов сдачи-приемки, накладных, передаточных документов и т. п., - которыми в соответствии с договором / контрактом закрываются исполненные обязательства (или этапы), - подписанных сторонами).

Исходя из данного требования, участнику в составе заявки необходимо представить документы, подтверждающие наличие опыта либо реализации проектов по исследованиям рынка, определению рыночной стоимости компаний, либо подготовки финансовых моделей компаний, функционирующих в сегментах химического производства, либо опыта реализации проектов по исследованиям рынка, определению рыночной стоимости компаний и подготовки финансовых моделей компаний, функционирующих в сегментах химического производства.

Как пояснил Заказчик, предметом Закупки является оценка стоимости долей в компаниях, входящих в одну группу и принадлежащих Росимуществу, для дальнейшего принятия решений, связанных с передачей данных организаций в частную собственность. Учитывая предмет закупки, возможные негативные последствия для государства в целях оказания соответствующих услуг должны привлекаться высококвалифицированные исполнители, услуги которых отвечают высоким требованиям к оценке имущества.

Таким образом, Комиссия отмечает, что оспариваемое Заявителем требование о представлении опыта обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем исполнителе по договору.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8.1.1 Закупочной документации технические требования (Техническое задание) к закупаемой продукции приведены в Приложении №1 к настоящей документации о закупке.

Приложениями №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 к документации о закупке установлено задание на закупку.

В соответствии с вышеуказанными приложениями объектами оценки являются <.....>, <.....>, <.....>, <.....>.

Таким образом, установление Заказчиком требования о предоставлении опыта, в том числе в сегментах химического производства не противоречит предмету оценки.

В силу подпункта 2 пункта 7.4.4 Положения о закупке Заказчик в дополнение к обязательным требованиям, в зависимости от предмета закупки и иных обстоятельств, обуславливающих особую необходимость надежного исполнения договора, вправе установить дополнительные требования к участнику, в том числе наличие опыта успешной поставки продукции (включая выполнение работ, услуг) сопоставимого характера и объема.

Таким образом, установление дополнительного требования к участнику допускается подпунктом 2 пункта 7.4.4 Положения о закупках Заказчика.

Ссылка Заявителя на то, что предметом закупки является оценка пакета акций АО «Башкирская содовая компания» не соответствует действительности, поскольку, в соответствии с Закупочной документацией в объекты оценки, указанная Заявителем компания, не входит.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что процесс проведения оценки пакета акций компании, которая занимается производством или торговлей или издательской деятельностью является идентичным.

Заявителем также не приведено доказательств ограничения конкуренции с учетом оспариваемого требования, равно как не представлено доказательств отсутствия у Заявителя подтверждающих документов о наличии опыта реализации проектов по исследованиям рынка, определению рыночной стоимости компаний и / или подготовки финансовых моделей компаний, функционирующих в сегментах химического производства.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

При этом Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

В свою очередь Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих указанному положению, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

При этом, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение

числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В отношении довода Заявителя об установлении неправомерного порядка оценки по критерию «Величина кадровых ресурсов участника» Комиссия отмечает следующее.

Так, Приложением № 6 к Закупочной документации установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Величина кадровых ресурсов участника»:

критерий оценки первого уровня	критерий оценки второго уровня	Значимость (вес) критерия оценки	Содержание критерия оценки	Расчет предпочтительности по данному критерию оценки осуществляется в соответствии с математической формулой
			Чем больше	<p>Расчет предпочтительности по данному критерию оценки осуществляется в соответствии с математической формулой:</p> $K_2 = \frac{P}{\text{МАКС}}$ <p>где:</p> <p><math>K_2</math> – рассчитанная</p>

Величина кадровых ресурсов участника	отсутствует	25% (B2=0,25)	подтвержденная величина кадровых ресурсов участника, тем выше предпочтительность	оценка предпочтительности по данному частному неценовому критерию оценки в баллах (от 0 до 1 балла);  П – предложенная величина оцениваемого параметра: среднесписочная численность (чел.) на последнюю отчетную дату (1 квартал 2024 г.);  P <sub>МАКС</sub> – максимальная величина оцениваемого параметра (максимальная среднесписочная численность (чел.) на последнюю отчетную дату (1 квартал 2024 г.) среди всех допущенных заявок.
--------------------------------------	-------------	------------------	--	---

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что надлежащая работа эксперта по оценке зависит от действий сотрудников, находящихся в его команде, в том числе бухгалтеров, финансистов, юристов. При этом, именно оценочная деятельность, если она является для компании профильной, приносит ей прибыль, а это уже соотносится с критерием оценки, как «Объем годовой выручки участника за 2021-2023 гг. от услуг оценки». Соответственно, ситуация, при которой компании с численностью 3 оценщиков из 100 сотрудников, получит максимальные баллы при общем подсчете невозможна, поскольку в данном случае у участника будут минимальные баллы по другому критерию, а также в отсутствие необходимого опыта он не будет допущен до участия в конкурентном отборе.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленный порядок оценки по критерию «Величина кадровых ресурсов участника» находятся в прямой взаимосвязи с установленными Заказчиком иными критериями оценки, таким как «Объем годовой выручки участника за 2021-2023 гг. от услуг оценки», согласно которому оценке подлежит выручка участника непосредственно от оценочной деятельности.

При этом Комиссия отмечает, что отсутствие в составе заявки документов, предусмотренных порядком оценки не является основанием для отклонения такой заявки, а будет учитываться исключительно в рамках оценки заявок по установленным критериям.

Соответственно, исходя из положений Закупочной документации, отсутствие данных документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции с учетом оспариваемого порядка оценки по критерию «Величина кадровых ресурсов участника».

Комиссия также обращает внимание, что вес оспариваемого критерия составляет 25 % из максимальных 100, что не лишает Заявителя возможности получить баллы по иным критериям оценки.

Кроме того, Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 2 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничений для участия в Закупке с учетом оспариваемых Заявителем требований.

Комиссия отмечает, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы в указанной части не нашел своего фактического подтверждения.

Также Заявитель оспаривает порядок оценки по критерию «Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА».

Так, приложением № 6 к Закупочной документации установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА»:

критерий оценки первого	критерий оценки второго	Значимость (вес) критерия	Содержание критерия оценки	Расчет предпочтительности по данному критерию осуществляется в
-------------------------	-------------------------	---------------------------	----------------------------	--

уровня	уровня	оценки		соответствии с математической формулой
Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА	отсутствует	25% (В4 = 0,25)	Чем выше место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА, тем выше предпочтительность	Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от места в рейтинге: 1 место – 1 балл 2 место – 0,8 балла 3-5 место – 0,6 балла 6-10 место – 0,4 балла 11 и ниже место – 0 баллов

Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА: для расчета предпочтительности по установленному критерию принимаются сведения согласно [https://raex-rr.com/b2b/evaluation/largest\\_appraisal\\_organizations/2023/](https://raex-rr.com/b2b/evaluation/largest_appraisal_organizations/2023/).

Как следует из пояснений Заказчика, согласно информации, размещенной на сайте <https://raex-rr.com/> «С 1 июля 2014 года в публичном пространстве хорошо всем знакомый «Эксперт РА» будет использоваться только в сочетании с торговой маркой RAEX, зарегистрированной в России и Европе. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» будет именоваться «Эксперт РА» (RAEX), а организация мероприятий и оказание консультационных услуг будут осуществляться под брендом RAEX Консультации и Консалтинг.».

Таким образом, исходя из информации, размещенной на сайте рейтинговой группы RAEX рейтинг «Эксперт РА» используется вместе с торговой маркой RAEX и имеет наименование «Эксперт РА» (RAEX), в связи с чем, приведенная в порядке оценки ссылка на сайт рейтинговой группы RAEX, в данном случае правомерна и в полной мере соответствует информации, размещенной на сайте рейтинговой группы.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции с учетом установленного порядка оценки по оспариваемому критерию оценки, равно как не представлено доказательств, что Эксперт РА ([raexpert.ru](http://raexpert.ru)) и ООО «РАЭКС Аналитика», ООО «РАЭКС» ([raex-rr.com](http://raex-rr.com)) это разные

рейтинги, учитывая информацию, размещенную на сайте <https://raex-rr.com/>.

В отношении довода Заявителя об ограничении количества компаний, находящихся в рейтинге, исходя из установленной шкалы оценки, Комиссия отмечает, что в данном случае Заявителем не приведено доказательств ограничения конкуренции и невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление оспариваемого критерия обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем и квалифицированном исполнителе по договору.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что оспариваемый Заявителем порядок оценки не является условием допуска и будет учтен только при оценке заявки.

Вместе с тем вес оспариваемого критерия составляет 25 % из максимальных 100, в связи с чем, Заявитель не лишен возможность набрать баллы по иным критериям оценки.

Правомерность установления оспариваемого Заявителем критерия также подтверждается Определением Верховного суда Российской Федерации от 29.11.2021 № 305-ЭС21-22015 по делу № А40-186974/2020, в котором прямо указано на то, что требование к присутствию в рейтингах, установленное Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, и не приводит к нарушению антимонопольных запретов, а также принципов осуществления закупочной деятельности отдельными видами юридических лиц.

Таким образом, в настоящем случае отсутствие в рейтинге не является препятствием для участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы в указанной части не нашел своего фактического подтверждения.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком порядок оценки по критериям «Величина кадровых ресурсов участника» и «Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА» в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе

явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.04.2024 № НП/16796/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.