

15.03.2017 №МВ-02/1424

РЕШЕНИЕ

по делу № 345-ФАС52-02/17 (ж)

10 марта 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - заместитель председателя комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>,-

с участием:

от ООО «НижегородСтройПроект» (заявитель): <...> (генеральный директор), <...> (доверенность <...>);
от ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (заказчик): <...> (доверенность <...>), <...> (доверенность <...>),

рассмотрела 10 марта 2017 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «НижегородСтройПроект» (далее – ООО «НижегородСтройПроект», заявитель) на действия публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее - ПАО «МРСК Центра и Приволжья», заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров на расчистку трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубку деревьев в пределах охранных зон на 2017-2019 гг. для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Владимирэнерго» по лотам: (51457) (извещение №31604522314),

И Ю С Т А Н О В И Л А

28.02.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «НижегородСтройПроект» на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров на расчистку трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубку деревьев в пределах охранных зон на 2017-2019 гг.

для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Владимирэнерго» по лотам: (51457) (извещение №31604522314).

В частности, заявитель указывает на следующее.

19.12.2016 ПАО «МРСК Центра и Приволжья» разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение и документацию о проведении открытого конкурса в электронной форме №31604522314.

Как следует из жалобы, ООО «НижегородСтройПроект» подало заявку на участие в данном конкурсе. Однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 13.02.2017 заявка общества по лоту №1 и №3 признана закупочной комиссией несоответствующей условиям открытого одноэтапного конкурса на основании подпункта «в» пункта 3.9.2.4.1 конкурсной документации и отклонена от дальнейшего участия в конкурсе. ООО «НижегородСтройПроект» обратилось к заказчику за разъяснениями о причинах отклонения заявки общества; из устного ответа следует, что заявка ООО «НижегородСтройПроект» отклонена в связи с отсутствием в составе приложенных к заявке документов информации о годовом распределении объемов ранее выполненных работ.

По мнению заявителя, заявка общества необоснованно отклонена закупочной комиссией заказчика, поскольку заявка ООО «НижегородСтройПроект» составлена в полном соответствии с требованиями конкурсной документации и содержит исчерпывающий объем информации, необходимой и достаточной для допуска заявки общества к дальнейшему участию в закупке. Представленная обществом в составе своей конкурсной заявки справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, указывает на годовые объемы выполненных работ за предыдущие три года в рублях. Информации о том, «где именно в составе конкурсной заявки необходимо указывать годовые объемы выполненных работ за предыдущие три года в гектарах для целей определения соответствия участника минимальным отборочным критериям на отборочной стадии, конкурсная документация не содержит».

Кроме того, заявитель указывает, что заказчиком не выполнены требования Стандарта закупок ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (пункт 8.1.9.4 Стандарта), в соответствии с которыми закупочная комиссия заказчика должна была направить в адрес общества запрос на предоставление недостающих в заявке сведений и (или) документов.

Также общество считает, что установленные в подпункте «г» пункта 3.3.1.3 конкурсной документации минимальные отборочные критерии по лоту №1 и №3 существенно ограничивают круг потенциальных участников и препятствуют добросовестным участникам закупки в реализации права быть признанным победителем данной закупки.

01.03.2017 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 10.03.2017 в 11 часов 30 минут.

На заседании комиссии представители ООО «НижегородСтройПроект» поддержали доводы, изложенные в жалобе. В дополнение к жалобе заявитель сообщил, что в соответствии с подпунктом «д» пункта 3.3.2.3 документации информация о выполненных аналогичных предмету закупки работ, указываемая участниками закупки в справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, должна иметь документальное подтверждение, а потому декларативно заявляемой в такой справке информации об объемах выполнения аналогичных договоров недостаточно. В тоже время представители ООО «НижегородСтройПроект» подтвердили, что документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных договоров, к

заявке общества не приложены.

Также в ходе рассмотрения жалобы по существу представители заказчика представили комиссии Управления письмо ПАО «МРСК Центра и Приволжья» - филиала «Владимирэнерго» от 01.03.2017 №1237 о предоставлении разъяснений результатов рассмотрения заявок по открытому конкурсу, копию договора подряда №1896-юр от 06.06.2013 на расчистку трасс ВЛ 6-110 кВ от насаждений в пределах охранных зон ПО «Южные ЭС» филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», заключенного между заявителем и ОАО «МРСК Центра и Приволжья», дополнительное соглашение №4 от 08.07.2016 к такому договору.

Названные документы приобщены к материалам дела.

Представители ПАО «МРСК Центра и Приволжья» сообщили комиссии Управления, что жалоба ООО «НижегородСтройПроект» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. В своих возражениях на жалобу (письмо от 06.03.2017 №180/юр) заказчик указывает, что участник закупки должен соответствовать минимальным отборочным критериям, установленным подпунктом «г» пункта 3.3.1.3 документации. Кроме того, документацией установлены требования о наличии у участника закупки не менее 3-х завершенных аналогичных договоров (расчистка трасс ВЛ 0,4-110 кВ от ДКР и вырубка деревьев в пределах охранных зон) за последние три года. Указанные выше требования о наличии опыта работ приведены заказчиком в документации в целях оценки их соответствия минимальным отборочным критериям (по каждому лоту в отдельности).

Для подтверждения соответствия указанным требованиям в Форме 6 раздела 4 документации (Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров) определены данные, которые необходимо представить участнику при предоставлении информации, в том числе объем работ.

При представлении данной Формы заявителем в разделе «Описание договора (объем и состав работ)» указан предмет договоров, без указания данных по ежегодному объему выполненных работ в гектарах. Кроме того, данный участник никаким образом не обозначил документальные доказательства наличия необходимого опыта выполнения работ, что позволило бы заказчику прийти к выводу о соответствии заявки ООО «НижегородСтройПроект» установленным требованиям. Непредставление обществом указанных сведений не позволило закупочной комиссии заказчика оценить квалификацию данного участника закупки в полной мере, в связи с чем заявка подлежала отклонению.

Относительно доводов заявителя о необходимости направления конкурсной комиссией заказчика запроса ООО «НижегородСтройПроект» об уточнении заявки представители ПАО «МРСК Центра и Приволжья» пояснили, что такая возможность направления уточняющих заявки участников запросов предусмотрена как положениями данной конкурсной документации, так и положениями акта регламентирующего закупочную деятельность заказчика. Однако в силу положений такого акта направление запросов не является обязательной частью порядка проведения закупки, положения Стандарта закупочной деятельности ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в данной части носят лишь рекомендательный характер (пункт 8.1.9.3 Стандарта).

Заслушав представителей заказчика, заявителя, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие), в том числе организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться, в том числе такими принципами, как информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о закупках извещение о закупке должно содержать, в том числе, способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ), срок, место и порядок предоставления документации о закупке.

На основании части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2);
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9);
- место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки (пункт 11);
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12);
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

При этом, как верно отмечено заказчиком в своих возражениях на жалобу ООО «НижегородСтройПроект», Законом о закупках не предусмотрено ограничений о том, какие именно критерии оценки заявок участников закупки должны устанавливаться заказчиком. Кроме того, действующим законодательством не установлены конкретные требования к составу документов, подаваемых участниками закупок в своих заявках, к критериям, порядку оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, требования, предъявляемые к участникам закупки, к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке устанавливаются заказчиком самостоятельно, при условии их применения в равной степени ко всем потенциальным участникам закупки.

Вместе с тем в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и

осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Таким образом, законодатель предоставил заказчикам право самостоятельно определять порядок проведения закупочных процедур. Установлено, что 19.12.2016 ПАО «МРСК Центра и Приволжья» разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение и документацию №31604522314 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров на расчистку трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубку деревьев в пределах охранных зон на 2017-2019 гг. для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Владимирэнерго» по лотам: (51457).

Как следует из пункта 1.1.5 конкурсной документации предметом конкурса на право заключения договоров на расчистку трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубку деревьев в пределах охранных зон на 2017-2019 гг. для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Владимирэнерго» по лоту №1 является расчистка трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубка деревьев в пределах охранных зон ПО «Александровские электрические сети» на 2017-2019 гг. для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Владимирэнерго»; по лоту №3 - расчистка трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубка деревьев в пределах охранных зон ПО «Гусевские электрические сети» на 2017-2019 гг. для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Владимирэнерго».

В соответствии с протоколом закупочной комиссии от 11.01.2017 №31604522314-01 на участие в данном конкурсе по лоту №1 и №3 поданы заявки от следующих участников: ООО «Энергоспецремонт», ООО «Технолес», ООО «НижегородСтройПроект», ООО «РасТра», ООО «Брянскземпроект», ОАО «СЗН-Пермь», ООО «ТСР-РАДИАН», ООО «Электрояр».

Согласно протоколу закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 13.02.2017 №31604522314-02 заявка ООО «НижегородСтройПроект» по лотам №1 и №3 признана несоответствующей условиям открытого одноэтапного конкурса на основании подпункта «в» пункта 3.9.2.4.1 конкурсной документации.

Пунктом 3.3.1 документации установлены требования к участникам конкурса, а именно чтобы претендовать на победу в конкурсе и получения права

заключить договор, участник конкурса должен иметь достаточное для исполнения договора количество собственных или арендованных материально-технических ресурсов (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для выполнения работ; должен обладать необходимыми профессиональными знаниями, технологиями, опытом выполнения аналогичных договоров, а также иметь необходимые для исполнения Договора ресурсные возможности (финансовые, производственные, трудовые), в т.ч.:

Соответствовать минимальным отборочным критериям (по каждому из лотов в отдельности):

Лот №1:

1. Объем выполненных работ за предыдущий период подрядной организацией по договорам на расчистку просек ВЛ ежегодно должен быть не менее 200 га:

2. Участник должен обладать достаточным количеством квалифицированного персонала, в том числе: вальщик леса – 12 человек, тракторист (мульчерист) – 3 человек, опытом выполнения не менее 3-х завершённых аналогичных договоров (расчистка трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубка деревьев в пределах охранных зон) за последние 3 года на сумму не менее 11 млн. рублей (с НДС).

3. Участник должен обладать на праве собственности или на правах аренды необходимыми материально-техническими ресурсами (спецтехникой, инструментами, оборудованием и пр.) в объеме, достаточном для выполнения работ предусмотренных настоящим техническим заданием, в т.ч.:

- количество техники, которой должен обладать на праве собственности или на правах аренды: Самоходная мульчерная техника – 3 шт., Транспорт повышенной проходимости для доставки бригады (УАЗ, Соболь, Газ-66 или аналоги) - 4 шт., Средства малой механизации (бензопилы, кусторезы) - 12 шт.

Лот №3:

1. Объем выполненных работ за предыдущий период подрядной организацией по договорам на расчистку просек ВЛ ежегодно должен быть не менее 422 га, в т.ч.:

- Вырубка деревьев на просеке ВЛ – 23 га;

- Расчистка просек ВЛ от ДКР (древесно-кустарниковой растительности) – 399 га.

2. Участник должен обладать достаточным количеством квалифицированного персонала, в том числе: вальщик леса – 16 человек, тракторист (мульчерист) – 4 человека, опытом выполнения не менее 3-х завершённых аналогичных договоров (расчистка трасс ВЛ 0.4–110 кВ от ДКР и вырубка деревьев в пределах охранных зон) за последние 3 года на сумму не менее 30 млн. рублей (с НДС).

3. Участник должен обладать на праве собственности или на правах аренды необходимыми материально-техническими ресурсами (спецтехникой, инструментами, оборудованием и пр.) в объеме, достаточном для выполнения работ предусмотренных настоящим техническим заданием, в т.ч.:

Минимальное количество техники, которой должен обладать на праве собственности или на правах аренды: Самоходная мульчерная техника – 4 шт., Трелевочники (трактор МТЗ-82 или аналог) – 1 шт., Бульдозеры на базе ДТ-75 (или аналог) – 1 шт., Транспорт повышенной проходимости для доставки бригады (УАЗ, Соболь, Газ-66 или аналоги) – 4 шт., Средства малой

механизации (бензопилы, кусторезы) – 16 шт.

В пункте 3.3.2 документации установлены требования к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям. Так, в соответствии с подпунктом «а» пункта 3.3.2.3 документации участник конкурса должен представить документы подтверждающие его квалификацию, а именно оригинал справки о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Конкурсной документации (раздел 4, форма 6). Данным пунктом также предусмотрено, что участник в подтверждение своей квалификации может представить оригиналы или заверенные участником копии отзывов об их работе, данные контрагентами, а также рекомендательные письма и другие документальные доказательства выполнения аналогичных договоров и подтверждения деловой репутации (подпункт «д»). При этом положениями названного подпункта прямо установлено, что предоставление документальных доказательств выполнения аналогичных договоров и подтверждения деловой репутации является необязательным требованием.

В соответствии с установленной конкурсной документацией Формой 6 (приложение к конкурсной заявке участника - Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров) участник закупки, заполняя такую справку должен указать в ней следующую информацию об опыте выполнения аналогичных договоров:

- Сроки выполнения (год и месяц начала выполнения - год и месяц фактического или планируемого окончания выполнения);
- Заказчик (наименование, адрес, контактное лицо с указанием должности, контактные телефоны);
- Описание договора (объем и состав поставок, работ (услуг), описание основных условий договора);
- Сумма договора, рублей;
- Сведения о рекламациях по перечисленным договорам, процент завершенности выполнения.

Вместе с тем согласно инструкции по заполнению данной справки участнику закупки рекомендуется приложить оригинал или копии отзывов об их работе, данные контрагентами.

Таким образом, из названных положений конкурсной документации следует, что участник закупки в составе своей заявки должен приложить справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по утвержденной заказчиком Форме 6 документации, в которой необходимо указать объем выполненных работ по заключенным участником закупки аналогичным договорам и сумму таких договоров (в рублях).

При этом, поскольку конкурсная документация не устанавливает, что объем аналогичных выполненных работ должен быть указан участниками закупки именно в гектарах, заявляемый участниками конкурса объем может быть указан и в иных единицах измерения объема выполненных работ по аналогичным договорам.

Согласно пункту 3.9.2.1 документации в рамках отборочной стадии конкурсная комиссия проверяет в частности соответствие участника конкурса всем отборочным критериям, установленным в настоящей конкурсной документации, в т.ч. с учетом установленных допустимых отклонений от числовых значений критериев (если таковые были установлены).

На основании подпункта «д» названного пункта документации конкурсная комиссия проверяет оригинал справки о перечне и объемах выполнения

аналогичных договоров на соответствие у участника опыта выполнения аналогичных работ, выполненных в качестве генподрядчика либо субподрядчика, требованиям конкурсной документации. Непредставление документа, несоответствие опыта выполнения аналогичных договоров требованиям конкурсной документации является возможной причиной отклонения заявки от участия в данном конкурсе.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3.9.2.4.1 документации по результатам проведения результатам проведения отборочной стадии конкурсная комиссия отклоняет конкурсные заявки (в т.ч. при рассмотрении информации по субподрядчикам и членам коллективного участника), которые поданы с нарушением порядка предоставления и оформления заявок, установленным в настоящей Конкурсной документации - требуемые документы представлены с нарушениями и/или не в полном объеме.

Как установлено комиссией Управления в ходе рассмотрения жалобы по существу, приложение №7 к заявке ООО «НижегородСтройПроект» - Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров содержит информацию о заключенных обществом договорах аналогичных предмету данного конкурса.

Вместе с тем в разделе «Описание договора (объем и состав поставок, работ (услуг), описание основных условий договора)» справки ООО «НижегородСтройПроект» не указан объем выполненных работ по указанным заявителем договорам ни в гектарах, ни в какой-либо другой единице измерения объема выполненных обществом работ.

Кроме того, из анализа заявки общества, а также пояснений представителей заявителя следует, что ООО «НижегородСтройПроект» не приложило к своей заявке документы, подтверждающие его опыт, а потому представленные на заседании комиссии заявителем копии договора подряда №1896-юр от 06.06.2013 на расчистку трасс ВЛ 6-110 кВ от насаждений в пределах охранных зон ПО «Южные ЭС» филиала «Нижковэнерго»

ОАО «МРСК Центра и Приволжья», заключенного между заявителем и ОАО «МРСК Центра и Приволжья», и дополнительного соглашения №4 от 08.07.2016 к такому договору не могут служить доказательством неправомерности действий закупочной комиссии заказчика по отклонению заявки общества, поскольку заявитель на момент подачи заявки на участие в конкурсе не подтвердил документально свой опыт, хотя имел для этого возможность.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что закупочная комиссия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обоснованно отклонила заявку ООО «НижегородСтройПроект» от дальнейшего участия в открытом одноэтапном конкурсе № 31604522314.

Между тем с соответствии с пунктом 8.1.9.3 Стандарта закупок ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее - Положение о закупке, Стандарт)

рекомендуется осуществлять оценку конкурсных заявок в следующем порядке: а) проведение отборочной стадии в соответствии с п.п. 8.1.9.4 настоящего Стандарта; б) проведение оценочной стадии в соответствии с п.п. 8.1.9.7 настоящего Стандарта.

Пунктом 8.1.9.4 Стандарта определено, что в рамках отборочной стадии конкурсной комиссией последовательно выполняются следующие действия, одно из которых затребование от участников конкурса разъяснения положений конкурсных заявок и представления недостающих сведений и (или) документов (при необходимости) при условии, что такие сведения и документы были определены в конкурсной документации. При этом не допускаются запросы или требования о представлении недостающих документов, направленные на изменение существа конкурсной заявки,

включая изменение коммерческих условий конкурсной заявки (цены, валюты, сроков и условий поставки, графика поставки или платежа, иных коммерческих условий). Допускаются уточняющие запросы по условиям конкурсной заявки (перечня предлагаемой продукции, ее технических характеристик, иных технических условий, раскрывающих уже указанные в заявке участника предложения по товарам, работам, услугам), при этом данные уточнения не должны изменять предмет проводимой закупки. Согласно пункту 3.9.2.2 документации в рамках отборочной стадии, при отсутствии, либо недостаточности в конкурсной заявке какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к конкурсной заявке, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию участника в соответствии с установленными требованиями, организатор по решению конкурсной комиссии вправе запросить у участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся замечаниям, предоставив участнику для устранения замечаний и предоставления документов минимально необходимый срок.

Из названных положений следует, что направление запросов является правом заказчика, а не его непосредственной обязанностью при проведении данной закупочной процедуры.

В связи с этим довод заявителя о нарушении заказчиком порядка проведения конкурса в части ненаправления уточняющих заявку ООО «НижегородСтройПроект» запросов комиссия антимонопольного органа считает несостоятельным.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что у ПАО «МРСК Центра и Приволжья» отсутствовали основания допустить заявку ООО «НижегородСтройПроект» к дальнейшему участию в данной закупочной процедуре. Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критериям и порядку оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установлены заказчиком исходя из позиции выбора подрядчика, который способен выполнить в установленные сроки и с надлежащим качеством необходимый заказчику объем работ, что в свою очередь не нарушает положения действующего законодательства в сфере закупок, поскольку своевременное и полное удовлетворения потребностей заказчика является целью регулирования Закона о закупках.

Как следует из части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом установленных фактических обстоятельств и правовых оснований комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о закупках. На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

р е ш и л а :

жалобу ООО «НижегородСтройПроект» на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров на расчистку трасс ВЛ 0,4–110 кВ от ДКР и вырубку деревьев в пределах охранных зон на 2017-2019 гг. для нужд ПАО

«МРСК Центра и Приволжья» филиала «Владимирэнерго» по лотам: (51457) (извещение №31604522314) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Заместитель председателя комиссии <...>

Член комиссии <...>