

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7137/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ВБ-Сервис»,

в отсутствие представителей от ООО «ВАРМ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23603/21,

рассмотрев жалобу ООО «ВАРМ» (далее - Заявитель) на действия ООО «ВБ-Сервис» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на выполнение работ по разборной химической очистке пластинчатых теплообменников ALFA LAVAL MX25-MF GS системы холодоснабжения ХС 1200, с заменой комплекта уплотнений (реестровый № 32110150017) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документаций, отклонение своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме № б/н от 14.04.2021 (далее - Протокол), согласно которому заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с данным отклонением, считает его неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с Протоколом заявка Заявителе была отклонена по причине несоответствия требованиям и условиям, установленным пунктами 31, 39 Документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме.

Согласно пункту 31 Документации участник должен представить документы, подтверждающие соответствие требованиям Документации, в том числе:

«...- копии документов, подтверждающих наличие в штате либо привлеченных по договорам гражданско-правового характера специалистов с квалификацией инженер-химик или инженер-технолог, а также специалистов прошедших проверку знаний по охране труда и требований пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума (копии удостоверений и протоколов обучения) – не менее двух сотрудников.

*Требования к оформлению и содержанию документов в составе заявки, предоставляемых участником закупки, приведены в приложении № 2 к Извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме. **Комиссия по закупкам вправе отклонить заявки, несоответствующие этим требованиям...**».*

В пункте 39 Документации указано, что во второй части заявки участник должен представить ,в том числе:

«...- копии документов, подтверждающих наличие в штате либо привлеченных по договорам гражданско-правового характера специалистов с квалификацией инженер-химик или инженер-технолог, а также специалистов прошедших проверку знаний по охране труда и требований пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума (копии удостоверений и протоколов обучения) – не менее двух сотрудников...».

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что данное требование установлено из-за специфики предмета Закупки. Мойку пластин необходимо проводить с использованием химических реагентов и реактивов, обеспечивающих безопасность пластин от химического кислотного воздействия, полное удаление всех образовавшихся за время эксплуатации отложений на пластинах и безопасности

последующего монтажа новых уплотнений в каналы пластин. Первоначальная очистка пластин производится механически с помощью аппарата высокого давления, после чего пластины перемещаются в специально оборудованные ванны с химическими реагентами и реактивами для их длительного замачивания. Данные ванны оборудованы специализированными нагревателями и обеспечивают циркуляцию кислотного раствора, что позволяет минимизировать вредное химического воздействие кислотных элементов на материал пластин, при этом сохраняя высокую эффективность очистки поверхностей пластин от химических отложений и налета. После очистки, пластины должны пройти визуальный контроль качества очистки и должны быть переданы на монтаж новых уплотнений.

Комиссия оценивает довод Заказчика критически, поскольку у участника на момент участия в процедуре могут отсутствовать в штате данные сотрудники, либо с ними не заключен договор гражданско-правового характера. При этом договор гражданско-правового характера участники могут заключить на момент исполнения договора.

Комиссия отмечает, что согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, при этом он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

При этом, Комиссия подчеркивает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время такое право заказчика не является безусловным и безграничным и

оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту. В этом случае действия организатора закупки приобретают характер злоупотребления правом, не подлежащего судебной защите в силу ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование и как критерий допуска для участия в торгах, и как критерий оценки заявок, что, в свою очередь, не может считаться надлежащим исполнением требований Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки кадровых ресурсов не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Кроме того Комиссия указывает на то, что на участие в Закупке было подано 3 заявки, 2 из которых были отклонены по причине отсутствия в составе заявок копий документов, подтверждающих наличие в штате либо привлеченных по договорам гражданско-правового характера специалистов с квалификацией инженер-химик или инженер-технолог, а также специалистов прошедших проверку знаний по охране труда и

требований пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума (копии удостоверений и протоколов обучения) – не менее двух сотрудников.

На основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВАРМ» (ИНН: 6161081957, ОГРН: 1176196027809) на действия ООО «ВБ-Сервис» (ИНН: 7709266211, ОГРН: 1027739150900) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи