

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/158-2018

06.11.2018

г.

Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных без участия сторон, извещенных надлежащим образом о дате и месте рассмотрения жалобы, рассмотрела жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на положения аукционной документации заказчика – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области при проведении электронного аукциона «Закупка общеобразовательных услуг по повышению квалификации госслужащих» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при составлении аукционной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1 .25.09.2018 Заказчиком – Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области - на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Закупка общеобразовательных услуг по повышению квалификации госслужащих» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 57 200,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 02.11.2018 16:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 02.11.2018; дата проведения аукциона – 06.11.2018.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Закупка общеобразовательных услуг по повышению квалификации госслужащих» (реестровый номер <...>) от 05.11.2018 на участие в рассматриваемом аукционе не было подано ни одной заявки, в связи с чем, на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, рассматриваемый электронный аукцион признан несостоявшимся.

2. Как указывает Заявитель, документация об электронном аукционе содержит противоречивую информацию об образовательной программе, по которой планируется проводить обучение.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества

участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Заказчиком в пунктах 1,3 Технического задания Аукционной документации установлено:

Наименование услуг - оказание образовательных услуг по повышению квалификации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Цель и назначение закупаемых услуг - совершенствование знаний в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, изучение процессов контрактной системы, способов закупок и условий их применения, повышение уровня профессиональной компетентности, комплексное обновление и совершенствование знаний сотрудников заказчика.

Однако, уже в пункте 8 Технического задания Аукционной документации, а также в пункте 1 проекта контракта и в Приложении №1 к проекту контракта Заказчиком установлено:

«Темы образовательной программы:

1. Карантин растений РФ. Карантинные объекты и фитосанитарные требования ЕАЭС – 2 слушателя по 90 часов.
2. Требования к порядку осуществления государственного земельного надзора, процедура отбора проб почвы и нормативно-методические требования к ней – 1 слушатель 65 часов. Порядок и правила отбора проб пищевой продукции, кормов и объектов окружающей среды. Правила выделения контрольных проб. Упаковка, маркировка проб. Оформление сопроводительной документации. Условия и сроки доставки проб на исследования – 1 слушатель 90 часов.»

Таким образом, в техническом задании аукционной документации, проекте контракта Заказчиком указаны различные темы образовательных программ, по которым планируется проводиться обучение государственных служащих, надлежащим образом не установлен объект закупки, существенное условие контракта (предмет контракта) противоречит техническому заданию.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1, части 4 статьи 64, части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе, информация о месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

Как указано Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, местом оказания услуг является Российская Федерация, Магаданская обл., г. Магадан.

Однако, в соответствии с пунктом 1.4 проекта контракта местом оказания услуг является г. Петропавловск-Камчатский.

В соответствии с аукционной документацией место оказания слуг определяется по месту нахождения исполнителя.

Как уже было отмечено, контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем (частью 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе).

Таким образом, в извещении и проекте контракта содержится

противоречащее требование к месту оказания услуг, что нарушает пункт 2 статьи 42, часть 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

4. Комиссией Магаданского УФАС России также был рассмотрен довод заявителя о нарушении Заказчиком требований законодательства при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с извещением о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 57 200,00 руб.

В соответствии с доводом жалобы, Заказчиком в пункте 2 Технического задания Аукционной документации установлено, что объем закупаемых услуг должен составлять: **3 человека** x 90 часов, **1 человек** x 65 часов; всего 335 академических часов на всех слушателей.

Однако, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком произведен расчет исходя из:

- **2 человека** x 90 часов (Карантин растений РФ. Карантинные объекты и фитосанитарные требования ЕАЭС);

- **2 человека** x 90 часов (Порядок и правила отбора проб пищевой продукции, кормов и объектов окружающей среды. Правила выделения контрольных проб. Упаковка, маркировка проб. Оформление сопроводительной документации. Условия и сроки доставки проб на исследования);

- **1 человек** x 65 часов (Требования к порядку осуществления государственного земельного надзора, процедура отбора проб почвы и нормативно-методические требования к ней).

[Частью 1 статьи 99](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в соответствии с данным федеральным [законом](#) и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют не только федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района и городского округа, органы управления государственными внебюджетными фондами, но и органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (подпункты 1 - 3).

Анализ содержания указанной [статьи](#) свидетельствует о том, что

законодатель, регулируя связанную с контролем в сфере закупок деятельность государственных органов, предусматривает разные виды контроля в зависимости от его объекта ([части 2, 4, 5 и 8](#)).

Так, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований названного [закона](#) осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля ([части 8 и 9 статьи 99](#) Закона о контрактной системе).

Таковыми органами являются федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд; орган государственного финансового контроля, являющийся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации; орган муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно [части 8 статьи 99](#) названного закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного [частью 10 настоящей статьи](#)), в том числе, в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Полномочия Федеральной антимонопольной службы как федерального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, определены [частью 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе.

При этом, необходимо отметить, что согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Анализ приведенных положений закона позволяет прийти к выводу о том, что в компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Магаданского УФАС России) не входят полномочия по оценке обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта ([статьи 22](#) Закона о

контрактной системе).

Таким образом, Комиссией Магаданского УФАС России принято решение об оставлении указанного довода жалобы без рассмотрения, а также принято решение передать материалы дела в Управление Федерального казначейства по Магаданской области по признакам нарушения [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

5. Как указывает Заявитель, ознакомление с содержанием аукционной документации рассматриваемого электронного аукциона возможно только через электронную площадку, а возможность ознакомления с документацией непосредственно через функционал ЕИС отсутствует.

Обозрев сведения об электронном аукционе, размещенные Заказчиком в ЕИС, Комиссия находит указанный довод несостоятельным, поскольку на момент рассмотрения жалобы технических проблем с ознакомлением извещения, аукционной документацией непосредственно через официальный сайт ЕИС zakupki.gov.ru не возникло, доступ ко всем документам закупки обеспечен.

Выявленные нарушения (пункты 2-3 настоящего решения) образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Закупка общеобразовательных услуг по повышению квалификации госслужащих» (реестровый номер <...>) от 05.11.2018 на участие в рассматриваемом аукционе не подано ни одной заявки, в связи с чем, на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, рассматриваемый электронный аукцион признан несостоявшимся.

Таким образом, допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты закупки, в виду чего Комиссией принято решение предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на положения аукционной документации заказчика - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области при проведении электронного аукциона «Закупка общеобразовательных услуг по повышению квалификации госслужащих» (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода о нарушении заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1, части 4 статьи 64, пункта 2 статьи 42, части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1, части 4 статьи 64, пункта 2 статьи 42, части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что закупка признана несостоявшейся, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
4. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Передать материалы дела в Управление Федерального казначейства по Магаданской области, в связи с выявлением признаков нарушения [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.