

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 004/04/7.32-11/2020

об административном правонарушении

29.01.2020г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, строение

2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ... рассмотрев протокол № 004/04/7.32-11/2020 от 17.01.2020г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, контрактного управляющего БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» .....

### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение, 2).

В ходе рассмотрения дела № РНП 04-172/19 Комиссия УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» установила нарушения ч. 12, 13 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при расторжении контракта № Ф.2019.29401 от 01.02.2019г., заключенного по итогам электронного аукциона № 0177200000918004357 (решение Комиссии УФАС по РА № РНП 04-172/19 от 06.11.2019г.).

### Нарушения в действиях заказчика выразились в следующем:

БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» 29.10.2019г. в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» представило в адрес УФАС по РА сведения в отношении ООО «Крыша Алтая» (ИНН 2204086673) для включения в Реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно вышеназванному обращению по итогам электронного аукциона № 0177200000918004357 заказчиком БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» с победителем ООО «Крыша Алтай» 01.02.2019г. заключен контракт № Ф.2019.29401. Согласно п. 5.1 данного контракта подрядчик обязуется в срок не позднее 31.05.2019г. выполнить работы по текущему ремонту фасада здания по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 103.

10.06.2019г., 13.06.2019г., 08.07.2019г., 17.07.2019г., 24.07.2019г., 01.08.2019г., 21.08.2019г., 24.09.2019г. в связи с тем, что выполнение работ по текущему ремонту фасада здания не осуществлено в срок, установленный в контракте, БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» в адрес подрядчика направлялись требования №127, 130, 145, 155, 159, 168, 181, 208 (соответственно) о выплате пени за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, и принятии мер по исполнению вышеуказанного контракта. Заказчик каждым из указанных требований продлевал срок выполнения работ по контракту № Ф.2019.29401 от 01.02.2019г. до 30.09.2019г.

В связи с невыполнением ООО «Крыша Алтай» работ по текущему ремонту фасада здания по контракту № Ф.2019.29401 от 01.02.2019г. заказчиком БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» 15.10.2019г. принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

15.10.2019г. уведомление № 238 и решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № Ф.2019.29401 от 01.02.2019г. направлены учреждением в адрес ООО «Крыша Алтай» заказным письмом № 64900038171643 и посредством электронной почты

Согласно ч. 12 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта **не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику**

**(подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.** Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В нарушение ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчиком БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» решение от 15.10.2019г. об одностороннем отказе от исполнения контракта № Ф.2019.29401 в срок не позднее 18.10.2019г. не размещено в ЕИС в сфере закупок (в разделе дополнительная информация о контрактах). Также заказчиком к обращению, представленному в УФАС по РА, не были приложены доказательства, подтверждающие надлежащее уведомление подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (заказное письмо № 64900038171643 на 06.11.2019г. (день рассмотрения Комиссией УФАС по РА дела № РНП 04-172/19) подрядчиком не получено; уведомление о получении, а не о направлении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта электронной почтой не было представлено).

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 данной статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с данным Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 данной статьи и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение пяти рабочих дней с даты внесения таких изменений.

**Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 данной статьи, направляется заказчиками в указанный орган в течение пяти рабочих дней с даты** соответственно изменения контракта, исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), **расторжения контракта**, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.10.2019г. размещено заказчиком БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» в ЕИС в сфере закупок, в реестре контрактов 15.10.2019г.

Согласно информации, указанной в реестре контрактов (реестровый номер контракта 2041108993619000001) дата расторжения контракта 15.10.2019г.

Следовательно, заказчиком нарушено требование ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, т.к. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.10.2019г. размещено в ЕИС в сфере закупок (в реестре контрактов) без учета 10-дневного срока на расторжение контракта и вступление решения в законную силу (при надлежащем уведомлении 15.10.2019г. подрядчика о принятом решении контракт должен был быть расторгнут не ранее 26.10.2019г.).

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 6 статьи 7.32** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) – нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **контрактные управляющие**, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора БУ РА «Республиканский

реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» о приеме работника на работу от 24.05.2018г. № 46-к ... с 25.05.2018г. принята на должность экономиста на 0,5 ставки (контрактного управляющего).

Согласно пп. 2 п. 2.3 должностной инструкции экономиста (контрактного управляющего) БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями», утвержденной 24.05.2018г. директором учреждения, контрактный управляющий при заключении контрактов размещает информацию об исполнении (расторжении) контракта в ЕИС.

09.12.2019г., 23.12.2019г. в адрес УФАС по РА поступили письменные пояснения .... (вх. №5398, 5599), согласно которым данные нарушения допущены ею в связи с проведением процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке впервые и неверным толкованием норм Закона.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, контрактного управляющего БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» .... содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение путем размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в разделе «Дополнительная информация о контрактах» в ЕИС в сфере закупок, его размещения в реестре контрактов с соблюдением 10-дневного срока на вступление решения в законную силу, а также надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Факт совершения ... административного правонарушения подтверждается ... протоколом № 004/04/7.32-11/2020 об административном правонарушении от 17.01.2020г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

23.12.2019г., 17.01.2020г. от ... поступили ходатайства (вх. 5599, 160) при рассмотрении данного дела учесть смягчающие вину обстоятельства: небольшая заработная плата, тяжелое материальное положение в семье, а также применить к ней ст. 2.9 КоАП РФ в связи с совершением правонарушения впервые.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При освобождении нарушителя от административной ответственности

ввиду применения статьи 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Учитывая, что действия ООО «Крыша Алтая» в рамках исполнения контракта № Ф.2019.29401 от 01.02.2019г. были недобросовестными и у заказчика были основания для расторжения контракта в одностороннем порядке, административное правонарушение совершено .... впервые, а также исходя из несоразмерности административного наказания совершенному правонарушению, считаю возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4; 2.9; 7.32; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № 004/04/7.32-11/2020, возбужденному в отношении должностного лица заказчика, контрактного управляющего БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» ...по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ (нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, а именно неопубликование в ЕИС в сфере закупок (в разделе дополнительная информация о контрактах) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.10.2019г.; размещение данного решения в ЕИС в сфере закупок (в реестре контрактов) без учета 10-дневного срока на расторжение контракта и вступление решения в законную силу; отсутствие у заказчика документов, подтверждающих надлежащее уведомление подрядчика о принятом 15.10.2019г. решении), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу заказчика, контрактному управляющему БУ РА «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» .... за нарушение требований ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ, устное замечание.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.