

1. ООО «ТРИУМФ»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2769/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА,

в отсутствие представителя ООО «ТРИУМФ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 16.02.2021 № ЕО/8861/21,

рассмотрев жалобы ООО «ТРИУМФ» (далее — Заявитель) на действия УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий объектов МГЮА (**реестровый № 32109979620**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

142600, РОССИЯ, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., ОРЕХОВО-ЗУЕВСКИЙ Г.О., ОРЕХОВО-ЗУЕВО Г., ЛЕНИНА УЛ., Д. 99, ПОМЕЩЕНИЕ 1

2. УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА

125993, МОСКВА ГОРОД, САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 9

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчиком в критериях оценки по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» установлен следующий порядок оценки.

Значимость показателя оценки заявок: 10% (ЗП4 – 10).

Коэффициент значимости показателя: 0,1 (КЗ4).

Предмет оценки: Комиссией Заказчика будет оцениваться количество сотрудников привлекаемых для оказания услуг (выполнения работ) настоящего договора.

Подтверждается документами, предоставляемыми участником в составе заявки:

- В случае если сотрудники предлагаемые участником закупки находятся в штате организации, сведения о них подтверждаются: копия штатного расписания участника, копия трудовой книжки (или копия трудового договора в случае совмещения), приказ о приёме на работу, отчётность о среднесписочной численности сотрудников с отметкой Федеральной налоговой службы по утверждённой форме за последний отчетный период.

- В случае если сотрудники, предлагаемые участником закупки, работают по гражданско-правовому договору: копия гражданско-правового договора, копия паспорта такого сотрудника.

Комиссия Заказчика не оценивает предложение участников по данному подкритерию, в случае отсутствия в заявке одного из документов, подтверждающих наличие у участника закупки обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами, а также в случае невнесения сведений по приложенным документам в Форму №2.2.2.

Для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки является наибольшее значение критерия оценки. Рейтинговая оценка, присуждаемая по оценке показателя, определяется по формуле:

$$НЦБ3i = K34 \times 100 \times (Ki / Kmax)$$

где:

НЦБ3i – рейтинговая оценка у участника по данному подкритерию;

K34 – коэффициент значимости показателя, K34 = 0,1;

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки

Итоговая рейтинговая заявка, присуждаемая по критерию оценки заявок 2.1. Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация) (КУi1) оценивается по следующей формуле:

$$КУi1 = НЦБ1i + НЦБ2i + НЦБ3i$$

Как следует из доводов жалобы Заявитель, не согласен установленным Заказчиком порядком оценки по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», поскольку в качестве подтверждения наличия у участника соответствующего персонала участнику необходимо представить копии паспортов таких сотрудников. Ввиду того, что для представления персональных данных необходимо согласие субъекта персональных данных на их обработку, установленное Заказчиком требование не позволяет получить баллы по спорному показателю в случае отсутствия согласия на обработку персональных данных.

Заявитель с доводами жалобы не согласился, указав, что при формировании

положений Конкурсной документации действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках.

При этом Заказчик пояснил, что оспариваемое требование установлено исключительно для подтверждения наличия у участника соответствующего персонал в случае, если сотрудники, предлагаемые участником закупки, работают по гражданско-правовому договору.

При этом, запрашиваемые документ позволяют сопоставить представленную в составе заявки информацию. Так, в связи с тем, что гражданско-правовые договоры не подлежат обязательной регистрации в установленном законом порядке, а также государственному учету, позволяющему Заказчику установить факт их заключения и действия, в качестве подтверждения фактического наличия у участников сотрудников по гражданско-правовым договорам (например, найма) в документации установлено требование о предоставлении копий паспортов таких сотрудников.

В целях соблюдения Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 №152-ФЗ Заказчиком в составе документации установлено требование о предоставлении согласия на обработку персональных данных сотрудников.

Комиссия также принимает во внимание тот факт, что значимость спорного показателя составляет 10 баллов и не представление в составе заявки паспорта по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» не является основанием для отклонения заявки.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился, документов, свидетельствующих об ограничении конкуренции установленным Заказчиком требованиям, не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТРИУМФ» (ОГРН 1195081062780 ИНН 5034058022) на действия УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (ОГРН 1027739180380 ИНН 7703013574) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 16.02.2021 № ЕО/8861/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»