

Постановление

о назначении административного наказания по делу № АП-06-2016/04

24 февраля 2016 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-06-2016/04, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») (ИНН: 7708503727, ОГРН 1037739877295, юридический адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

в отсутствие законного представителя ОАО «РЖД» - президента ОАО «РЖД» Белозерова О.В.,

в присутствии защитника ОАО «РЖД» - <...>, которой были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также разъяснены права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

На основании заявления общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-12» (далее – ООО «ЖБИ – 12») приказом руководителя Омского УФАС России от 10.11.2015 №288 было возбуждено дело № 04/41-15 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Омского УФАС России от 17.12.2015 по делу № 04/41-15 ОАО «РЖД» признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из решения по делу № 04/59-14 следует, что Комиссией Омского УФАС России были установлены следующие обстоятельства.

Между ООО «ЖБИ-12» и ОАО «РЖД» <...> заключен договор № <...> «<...>».

В соответствии с пунктом «<...>» § <...> Договора ООО «ЖБИ - 12» (далее - «Владелец») уплачивает ОАО «РЖД» (далее - «Перевозчик») ежедневную плату за пользование железнодорожным путем не общего пользования, принадлежащим «Перевозчику», исходя из развернутой длины <...> метра, по ставке 2411,0 рублей за 1 км в сутки без учета НДС, согласно пункту 17 Единого перечня работ и услуг, оказываемых ОАО «РЖД» при организации перевозок грузов.

В случае изменения, индексации размера платы за пользование железнодорожными путями не общего пользования «Перевозчик» уведомляет «Пользователя» об изменении ставки платы за пользование железнодорожными

путями не общего пользования, принадлежащими «Перевозчику», при осуществлении операций по подаче и уборке вагонов, при этом новая ставка платы подлежит применению с момента указанного в уведомлении.

ОАО «РЖД» письмом от <...>исх. <...>направило ООО «ЖБИ-12» проект дополнительного соглашения № <...> от <...>к договору № <...>.

В редакции дополнительного соглашения № <...>, направленного ОАО «РЖД» Заявителю, указано следующее: «ОАО «РЖД», именуемое в дальнейшем «Перевозчик», с одной стороны, и ООО «ЖБИ - 12», именуемое в дальнейшем «Пользователь», с другой стороны, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

В связи с вступлением с 01.04.2015 в силу Федерального закона от 31.12.2014 №503-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», согласно части 3 статьи 58 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, в договор № <...> (далее - Договор) вносятся следующие изменения:

1) Пункт <...>) параграфа <...> Договора изложить в следующей редакции:

«з») Ежесуточную плату за пользование железнодорожным путем не общего пользования, принадлежащим «Перевозчику», согласно Единого перечня работ и услуг, оказываемых ОАО «РЖД» при организации перевозок грузов, исходя из развернутой длины железнодорожного пути не общего пользования равной 605,8 метра, по договорной ставке в размере - 2812 руб/км в сутки, (без учета НДС).

<...>

Согласно решения по делу № 04/41-15, Комиссия Омского УФАС России, оценив представленные в материалы дела письменные пояснения, документы, действующее законодательство, судебную практику, пришла к следующим выводам:

Статьей 1 Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусмотрено, что Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей не общего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования (далее - железнодорожный транспорт) и железнодорожного транспорта не общего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, порожних грузовых вагонов, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Действие Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и не общего

пользования, включая железнодорожные пути не общего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

В силу статьи 2 Устава железнодорожные пути не общего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд; владелец железнодорожного пути не общего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь не общего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьёй 55 Устава отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути не общего пользования, не принадлежащего владельцу инфраструктуры, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути не общего пользования. При отсутствии у владельца железнодорожного пути не общего пользования локомотива подача и уборка вагонов, маневровая работа на таком железнодорожном пути осуществляются локомотивом, принадлежащим перевозчику.

Согласно ч. 3 статьи 58 Устава за работу локомотивов, принадлежащих перевозчикам, по подаче и уборке вагонов перевозчиками взимается сбор с грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей не общего пользования по договору, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Комиссия Омского УФАС России по делу № 04/41-15 в решении по делу № 04/41-15 также учитывала, что решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2011 по делу № ВАС- 5095/11 пункты 2.7.1, 2.7.6.1, 2.7.6.2, 2.7.13 Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство № 3), утвержденных постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 N 35/15, в части, устанавливающей ежесуточную уплату сбора за пользование железнодорожным путем не общего пользования, признаны недействующими.

Так, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в вышеуказанном решении установил, что, исходя из содержания абзаца 3 статьи 58 Устава железнодорожного транспорта по договору на эксплуатацию железнодорожного пути не общего пользования сбор за подачу и уборку вагонов на железнодорожных путях не общего пользования в виде оплаты за работу локомотива и ежесуточной оплаты за пользование данными путями не предусматривается - перевозчиками взимается сбор только за работу локомотива, принадлежащего перевозчику.

Следовательно, взимание сбора за пользование железнодорожным путем не общего пользования (железнодорожным подъездным путем) ни положениями

Устава железнодорожного транспорта, ни иными нормами действующего законодательства не предусматривается.

Как следует из содержания подпунктов «б», «в» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314, Положения о государственном регулировании тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.08.2009 № 643, в редакции, действующей в момент спорных правоотношений, ФСТ России при установлении тарифов, сборов, платы не может выйти за рамки положений, определенных действующим законодательством.

Также Комиссией Омского УФАС России в своем решении по делу № 04/41-15 учтена позиция Верховного Суда РФ, изложенная в [Определении от 13.11.2015 N 305-ЭС15-13921 по делу N А40-153888/2014](#) (далее – Определение), которым ОАО «РЖД» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из судебного решения следовало:

1. Временный [порядок](#) определения платы за пользование железнодорожным путем не общего пользования при осуществлении операций по подаче и уборке вагонов, утвержденный распоряжением ОАО «РЖД» от 30.05.12 N 1056р, в соответствии с которым рассчитана взыскиваемая плата, является внутренним документом ОАО «РЖД», силой нормативного акта не обладает и не исходит от органа, утвердившего [Правила](#) применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте.

2. Доводы ОАО «РЖД» о том, что включение сторонами в договор положения о необходимости внесения ежесуточной платы за пользование принадлежащим перевозчику железнодорожным путем не общего пользования не запрещено действующим законодательством и определено сторонами добровольно, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

3. Как правильно указал суд округа, толкование [абзаца третьего статьи 58](#) Устава железнодорожного транспорта, (в редакции действовавшей в момент заключения договора) данное в решении от 01.07.2011, не предполагает проявления свободы сторон в согласовании платы за использование пути в качестве договорного условия (страница 3, абзац 3 указанного Определения ВС РФ).

Таким образом, как указано в решении по делу № 04/41-15, Комиссия Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04/41-15 обоснованно сделала вывод о том, что установление ежесуточной платы за пользование железнодорожными путем не общего пользования, принадлежащим ОАО «РЖД», противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Общество, не имея законных оснований, включило указанную плату в договор <...>, заключенный между ООО «ЖБИ-12» и ОАО «РЖД» и в последующем в проект направленного в ООО «ЖБИ - 12» дополнительного соглашения № <...> к договору <...>.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными [законами](#), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с Аналитическим отчетом по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг железнодорожного транспорта не общего пользования, оказываемых на железнодорожных путях не общего пользования, примыкающих стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути № 15 станции «Универсальная», принадлежащего ОАО «РЖД» на праве собственности на рассматриваемом товарном рынке деятельность по оказанию услуги железнодорожного транспорта не общего пользования в географических границах территории, охваченной железнодорожными путями не общего пользования, принадлежащими ОАО «РЖД», примыкающими стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути № 15 станции «Универсальная», осуществляет один хозяйствующий субъект - ОАО «РЖД» с долей 100 процентов.

Таким образом, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке услуг железнодорожного транспорта не общего пользования, оказываемых на железнодорожных путях не общего пользования, примыкающих стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути № 15 станции «Универсальная», принадлежащей ОАО «РЖД» на праве собственности на рассматриваемом товарном рынке деятельность по оказанию услуги железнодорожного транспорта не общего пользования в географических границах территории, охваченной железнодорожными путями не общего пользования, принадлежащими ОАО «РЖД», примыкающими стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути № 15 станции «Универсальная».

Решением Комиссии Омского УФАС России от 17.12.2015 по делу № 04/41-15:

1. Установлено, на основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, с учетом приказа руководителя Омского УФАС России от 10.11.2015 №288 доминирующее положение ОАО «РЖД» на рынке услуг железнодорожного транспорта не общего пользования, оказываемых на железнодорожных путях не

общего пользования, примыкающих стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути № 15 станции «Универсальная», принадлежащей ОАО «РЖД» на праве собственности на рассматриваемом товарном рынке деятельность по оказанию услуги железнодорожного транспорта не общего пользования в географических границах территории, охваченной железнодорожными путями не общего пользования, принадлежащими ОАО «РЖД», примыкающими стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути №15 станции «Универсальная», в период 2013 – 2014 гг. и 9 месяцев 2015 года с долей 100 процентов.

2. Признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «РЖД», выразившиеся во включении в договор №<...>, заключенный между ОАО «РЖД» и ООО «ЖБИ-12», условий, противоречащих действующему законодательству и действия по взиманию на основании договора <...> с ООО «ЖБИ - 12» ежесуточной платы за пользование железнодорожным путем не общего пользования, принадлежащим «Перевозчику» (ОАО «РЖД»), согласно Единого перечня работ и услуг, оказываемых ОАО «РЖД» при организации перевозок грузов, утвержденного Распоряжением ОАО «РЖД» от 16.11.2013 № 2466р, исходя из развернутой длины железнодорожного пути не общего пользования, ущемляющими интересы общества с ограниченной ответственности «ЖБИ-12».

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/41-15, в соответствии пунктом 4 указанного решения № 04/41-15 от 17.12.2015, были переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании решения Комиссии по делу № 04/41-15 от 17.12.2015, уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 10.02.2016 был составлен протокол №АП-06-2016/04 в отношении юридического лица ОАО «РЖД» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 24.02.2016 имеющиеся в деле № АП-06-2016/04 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела ■■ КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) КоАП РФ -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

ОАО «РЖД» в материалы административного дела № АП-06-2016/04 были предоставлены следующие документы:

1. Копия распоряжения Правительства РФ от 20.08.2015 № 1606-р о назначении Белозерова Олега Валентиновича президентом ОАО «РЖД».
2. Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295).
3. Копия свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727).
4. Копия Устава ОАО «РЖД», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585.
5. Выписка из ЕГРЮЛ о государственной регистрации ОАО «РЖД».
6. Копия отчета о финансовых результатах за <...>.
7. Копия доверенности <...>.
8. Копия доверенности <...>.
9. Письменные пояснения «Возражения по делу об административном правонарушении по делу № АП-06-2016/04 <...>, поступившие в Омское УФАС

России <...>

При рассмотрении настоящего административного дела защитник <...> поддержала доводы, изложенные в вышеуказанных письменных пояснениях - возражениях по делу об административном правонарушении <...>, представленных в материалы административного дела и пояснила, что ОАО «РЖД» не признает себя виновным в нарушении антимонопольного законодательства. Считает, что в действиях Общества нет события и состава инкриминируемого административного правонарушения. Заявила ходатайство о прекращении производства по административному делу № АП-06-2016/04, иных ходатайств от защитника <...> не поступало.

Определением «Об отказе в удовлетворении ходатайства при рассмотрении дела об административном правонарушении № АП-06-2016/04» от 24.02.2016 в удовлетворении заявленного ОАО «РЖД» ходатайства о прекращении производства по административному делу № АП-06-2016/04 было отказано, о чем объявлено защитнику, после чего рассмотрение административного дела было продолжено

Должностное лицо Омского УФАС России, исследовав материалы административного дела № АП-06-2016/04, выслушав доводы защитника ОАО «РЖД», пришло к следующим выводам.

При возбуждении административного дела № АП-06-2016/04 должностным лицом Омского УФАС России были соблюдены нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении настоящего административного дела учено, что Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по делу № 04/41-15 было вынесено определение <...> от 10.02.2016 (далее – Определение), которое с сопроводительным письмом от <...> было направлено в адрес ОАО «РЖД» и ООО «ЖБИ-12».

Так, согласно указанному Определению, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по делу № 04/41-15 определила: «<...>».

Пояснения защитника, а также доводы Общества, изложенные в представленных в административное дело № АП-06-2016/04 письменных пояснениях, учтены при рассмотрении настоящего административного дела. Однако при этом следует отметить, что заявленные ОАО «РЖД» доводы свидетельствуют о несогласии Общества с принятым по антимонопольному делу № 04/41-15 решением от 17.12.2015 № 04/41-15 и не являются основанием для прекращения производства по административному делу, возбужденному в соответствии с нормами действующего законодательства, на основании решения комиссии антимонопольного органа, а также не являются обстоятельством, исключающим производство по делу.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическое лицо - ОАО «РЖД» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и

совершение административного правонарушения.

Действия ОАО «РЖД», выразившиеся во включении в договор <...>, заключенный между ОАО «РЖД» и ООО «ЖБИ-12», условий, противоречащих действующему законодательству и действия по взиманию на основании договора <...> с ООО «ЖБИ - 12» ежесуточной платы за пользование железнодорожным путем не общего пользования, принадлежащим «Перевозчику» (ОАО «РЖД»), согласно Единого перечня работ и услуг, оказываемых ОАО «РЖД» при организации перевозок грузов, утвержденного Распоряжением ОАО «РЖД» от 16.11.2013 № 2466р, исходя из развернутой длины железнодорожного пути не общего пользования, что повлекло ущемление интересов общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-12», признанные Решением Комиссии Омского УФАС России от 17.12.2015 по делу №04/41-15 злоупотреблением ОАО «РЖД» своим доминирующим положением на рынке услуг железнодорожного транспорта не общего пользования, оказываемых на железнодорожных путях не общего пользования, примыкающих стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути № 15 станционных путей станции Омск – Восточный парк «Универсальный», принадлежащей ОАО «РЖД» на праве собственности на рассматриваемом товарном рынке, деятельность по оказанию услуги железнодорожного транспорта не общего пользования в географических границах территории, охваченной железнодорожными путями не общего пользования, принадлежащими ОАО «РЖД», примыкающими стрелочным переводом № 42 в четной горловине и стрелочным переводом № 46 к пути № 15 станционных путей станции Омск – Восточный парк «Универсальный» и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Виновность юридического лица ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-06-2016/04:

- заявлением ООО «ЖБИ-12», поданным в Омское УФАС России <...>;
 - договором <...>;
 - дополнительным соглашением <...>;
 - решением Комиссии Омского УФАС России от 17.12.2015 по делу № 04/41-15;
 - протоколом об административном правонарушении по делу № АП-06-2016/04 от 10.02.2016,
- и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в Омской области в период с <...> (дата заключения договора <...>) по <...> (дата оглашения резолютивной части решения по делу № 04/41-15).

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих

производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое ОАО «РЖД» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу №04/41-15, результатом действий ОАО «РЖД», признанных злоупотреблением доминирующим положением, является ущемление интересов ООО «ЖБИ - 12».

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания ОАО «РЖД» учтены, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, сведения о каком - либо финансовом и/или имущественном положении Общества, которые могли бы быть учтены при назначении административного наказания в виде административного штрафа, не были представлены.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ОАО «РЖД» административного штрафа.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Размер штрафа, налагаемый по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ на юридическое лицо – ОАО «РЖД», при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, рассчитан, согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, следующим образом:

Штраф= <...> 650000 рублей.

Таким образом, размер налагаемого административного штрафа по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 650000 рублей.

С учетом изложенного, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН 1037739877295, юридический адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу – открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН 1037739877295, юридический адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) административное наказание по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>