

РЕШЕНИЕ

по делу 31/15-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

17 марта 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии: <...>

Заместитель
председателя Комиссии: <...>

<...>

Член Комиссии:

при участии представителей:

от государственного <...>

заказчика:

<...>

от заявителя:

<...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия аукционной комиссии, государственного заказчика - УФСБ России по Смоленской области (далее также – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку сплит-систем для государственных нужд УФСБ России по Смоленской области (извещение № 0163100009015000021)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ИП <...> (далее также – Заявитель, ИП), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией согласно п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе принято решение о несоответствии заявки ИП требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как участник не предоставил копию лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, наличие которой предусмотрено п.24, 27 Информационной карты электронного аукциона (раздел 2).

По мнению Заявителя, требование Заказчика указанное в пп.8 п.24 Информационной карты электронного аукциона о наличии у участника электронного аукциона лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, неправомерно, т.к. указанное требование противоречит ст. 31 Закона о контрактной системе.

Так же Заявитель указывает, что лицензия на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну выдается только юридическим лицам, что существенно ограничивает круг лиц, участвующих в электронном аукционе.

Таким образом, в связи с вышеизложенным Заявитель просит признать действия аукционной комиссии незаконными, т.к. вторая часть заявки на участие в электронном аукционе была подана ИП <...> в полном соответствии с Законом о контрактной системе и аукционной документацией.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что монтаж и пусконаладочные работы поставляемого оборудования будут проводиться в помещениях Заказчика, которые являются режимными и в которых ведутся работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а так же установлены специальные меры безопасности.

При выполнении требуемых работ по монтажу и пуско-наладке поставленного оборудования могут стать известны сведения, отнесенные к государственной тайне в соответствии с п.п. 22, 85, 97 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1995 №1203.

Отсутствие у участника закупки лицензии на выполнение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, делает невозможным выполнение им условий контракта. Доступ в режимные помещения

для проведения соответствующих работ может быть разрешен только гражданам, имеющим допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, по соответствующей форме.

В связи с отсутствием у участника аукциона – ИП <...> лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе вторая часть заявки указанного участника аукционной комиссией Заказчика была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании изложенного, представители ответчика просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ИП <...> и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 11.02.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 318 873 руб. 18 коп.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.02.2015 №0163100009015000021-1 было подано 6 (шесть) заявок. В ходе рассмотрения первых частей заявок 5 (пять) участников были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В протоколе проведения электронного аукциона от 27.02.2015 №0163100009015000021-2 содержатся итоговые предложения о цене контракта от 4 (четырёх) участников аукциона.

Участник с порядковым номером 2 (ИП <...>) согласно таблице, содержащей все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, занял первое место с ценовым предложением в размере 209 411 руб. 00 коп.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.03.2015 №0163100009015000021-3 соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе признаны 2(две) вторые части заявок участников электронного аукциона.

Заявка участника с порядковым номером 2 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме согласно п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, т.к. во второй части заявки отсутствует копия лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе по вышеуказанному основанию исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1](#) и [ч. 2 ст. 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Пункт 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе указывает, что Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [ч. 1](#), [ч. 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в Извещении о проведении электронного аукциона, в пп. 1, 8 п. 24 и пп. 2 п. 27 Информационной карты аукциона (Раздел 2 документации об электронном аукционе) установлено требование к участникам электронного аукциона о наличии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Подпунктом 2 п. 27 Информационной карты аукциона предусмотрено предоставление участником во второй части заявки копии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В нарушении требований ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, пп. 2 п. 27 Информационной карты электронного аукциона Заявителем во второй части заявки копия лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, предоставлена не была.

С учетом того, что определение условий проведения аукциона, а также требований, предъявляемых к лицам, имеющим право в них участвовать, находятся в компетенции Заказчика, решение аукционной комиссии о несоответствии заявки ИП <...> требованиям, предъявляемым к участникам закупки, является правоммерным.

В ходе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России, в действиях аукционной комиссии, государственного заказчика нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии, государственного заказчика - УФСБ России по Смоленской области при проведении электронного аукциона на поставку сплит-систем для государственных нужд УФСБ России по

Смоленской области (извещение № 0163100009015000021) *необоснованной*.

2. Доводы жалобы об установлении Заказчиком неправомерного требования в пп.8 п. 24 Информационной карты аукциона о наличии у участника закупки лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а так же доводы о том, что подобное требование ограничивает круг лиц, участвующих в данном электронном аукционе, в соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе *не рассматривать*, т.к. сроки подачи жалобы на положения документации о закупке истекли.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.