

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19395/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи ГАУ ИДПО ДТСЗН, ООО ЧОП «АГРАН»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее также - Заявитель) на действия ГАУ ИДПО ДТСЗН (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов на 2020-2021 г.г. (реестровый № 32009477460, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в жалобе указывает на несогласие с тем, что в его содержатся недостоверные сведения. Заявитель считает, что в случае подтверждения недостоверности сведений его заявки, она должна была быть отклонена, а не допущена к участию в процедуре.

Кроме того Заявитель в жалобе оспаривает нарушение информационной открытости Закупки.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной.

В Протоколе рассмотрения вторых частей заявок запроса предложений от 29.10.2020 № 1864421 указано, что в заявке ООО ЧОА «АГРАН» Заказчиком выявлены недостоверные сведения, однако заявка признана соответствующей требованиям Документации и допущена к участию.

Согласно п. 8 Документации участник не допускается к участию в процедуре закупки в случае отсутствия в заявке необходимых документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике или товарах, работах, услугах, на выполнение которых размещается заказ.

Заявитель считает, что Заказчик в нарушение положений Документации допустил к участию, несмотря на то, что в его заявке выявлены недостоверные сведения.

Так, в ходе заседания было установлено, что ранее по делу № 077/07/00-16361/2020 Заказчик также установил недостоверный характер сведений в заявке Заявителя, что послужило основанием отклонения такой заявки.

Заказчик в своих возражениях ссылается на то, что его действия полностью соответствуют ранее выданному предписанию по делу № 077/07/00-16361/2020, согласно которому Заказчик и пересмотрел заявки, допустил все заявки, однако отразил сведения о том, что в заявке Заявителя содержатся недостоверные сведения в части представления сведений об обеспеченности участника закупки транспортными средствами, а именно: заявленные автомобили (VIN) в базе ГИБДД не числятся (по данным официального сайта ГИБДД.РФ).

Также Заказчик указал, что им был направлен запрос производителю KIA и ГИБДД с вопросом о принадлежности данных автомобилей, однако ответ на момент рассмотрения заявок после выданного предписания по делу № 077/07/00-16361/2020 жалобы не получен и на заседание Комиссии представлен не был.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, а также заслушав лиц, участвовавших в заседании, считает необходимым отметить следующее.

Участником в составе заявки были представлены сведения подтверждающие наличие у него материально-технических ресурсов в части наличия у него транспортных средств, что подтверждается копиями договоров аренды.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, а также применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая, что Обществом в составе заявки были представлены документы на автомобили Заказчик должен был осуществить оценку представленных документов на соответствие требованиям Закупочной документации, что, в свою очередь, не было исполнено.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны законным образом (например, соответствующими государственными или правоохранительными органами).

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе

его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства, особенно если речь идет о сведениях в необязательных к представлению документах.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний снова не располагал. При этом довод Заказчика об отсутствии сведений на сайте ГИБДД является также несостоятельным, так как на сайте ГИБДД указано, что данный сервис носит информативный характер, что говорит о неофициальности сведений предоставленных данным сайтом.

Вместе с тем, доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, о том, что на дату пересмотра заявок Заказчиком заявки Заявителя не был подтвержден факт недостоверности сведений, таким образом - указание в протоколе на недостоверные сведения в данном конкретном случае необоснованно, в связи с чем устанавливает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что допущенное нарушение должно быть устранено путем повторного пересмотра заявок: при наличии подтвержденного факта недостоверности заявки участников подлежат отклонению, в другом случае — должна презюмироваться добросовестность участников, а сведения о недостоверности не должны быть отражены в протоколе в связи с недоказанностью.

В отношении второго довода жалобы Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Согласно п.1 ч.1 ст. 3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки, в связи с чем в протоколах рассмотрения

поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления должна быть указана вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения заявок на участие в закупке, которая обязательна к указанию в соответствии с поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

В соответствии с пп. 4 ч. 13 и пп. 6 ч. 14 ст. 3.2 и протоколы, составляемые в ходе осуществления конкурентной закупки, должны содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В протоколе рассмотрения вторых частей и итоговом протоколе отсутствует информация и причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам: не указаны ценовые предложения участников, не указаны сведения о начислении баллов по каждому подкритерию.

В этой связи в действиях Заказчика Комиссия устанавливает нарушения п.1 ч.1 ст. 3, пп. 4 ч. 13 и пп. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ИНН:7716660956, ОГРН:1107746224277) на действия ГАУ ИДПО ДТСЗН (ИНН:7701811747, ОГРН:5087746537885) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований п. 1-2 ч. 1 ст. 3, пп. 4 ч. 13 и пп. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.