

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11983/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Межрегиональная кабельная компания» на действия ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку манометров для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Свердловское ПМЭС в 2019 году (реестровый № 31908239942) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.09.2019 № 1/1057852 заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке со следующей формулировкой: «Участником не представлены документы, подтверждающие право управляющего (...) действовать от лица ООО «МКК» на момент проведения запроса котировок, а именно: не представлено дополнительное соглашение к Договору от 16.05.2014 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «МКК» управляющему – (...), подтверждающее продление указанного договора и соответственно полномочий управляющего на новый срок, что не соответствует

требованиям п.п. «в» п.2.3.2. Извещения о проведении запроса котировок».

Не согласившись с решением Закупочной комиссии, полагая свою заявку полностью соответствующей требованиям Закупочной документации, Общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пп. «в» п. 2.3.2 извещения о проведении Закупки в целях подтверждения соответствия установленным требованиям участник закупки должен включить в состав заявки следующие сведения и документы:

копию сертификата ЭЦП, выданного лицу, имеющему право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Участника закупки без доверенности (с приложением копии документов о назначении руководителя) или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности (в этом случае копия доверенности предоставляется дополнительно).

Как указал представитель Заказчика, заявка Общества содержала в себе решение единственного участника о назначении управляющего и заключении с ним договора в установленном порядке от 16.05.2014 № 1/14, а также договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему от 16.05.2014.

Пунктом 7.1 договора предусмотрено, что он заключен на срок полномочий единоличного исполнительного органа, установленный уставом общества. Согласно пункту 8.1 устава ООО «МКК» срок полномочий единоличного исполнительного органа общества считаются переданными со дня подписания договора, то есть с 16.05.2014. Соответственно, срок полномочий (...) истек с 16.05.2019.

Из решения № 2/19 единственного участника от 16.05.2019 о продлении срока действия договора о передаче полномочий единоличного органа ООО «МКК» (...) также следует о необходимости заключения соответствующего дополнительного соглашения, при этом указанное дополнительное соглашение представлено Заявителем не было.

Вместе с тем Комиссия расценивает заявленный довод представителя Заказчика как несостоятельный несмотря на то, что в заявке отсутствует указанное дополнительное соглашение, у Заказчика имелась возможность ознакомиться со сведениями из ЕГРЮЛ, размещенным в открытых источниках на сайте налогового органа, в которых содержатся в том числе сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Кроме того, к заявке также была приложена выписка из ЕГРЮЛ.

При этом воля единственного участника ООО «МКК» на продление полномочий управляющего была выражена в решении от 16.05.2019, которое было представлено в составе заявки Заявителя.

Исходя из судебной практики, представленной Заявителем, суды устанавливают, что законодательство не устанавливает каких-либо определенных юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий руководителя общества, в частности, не предусматривает, что истечение срока, на который лицо было избрано, влечет прекращение у него полномочий единоличного исполнительного органа.

Следовательно, сам по себе факт истечения срока, на который был избран единоличный исполнительный орган общества, не означает прекращения его полномочий (постановления АС Западно-Сибирского округа от 01.02.2017 № Ф04-6808/16, АС Волго-Вятского округа от 30.11.2016 № Ф01-5209/16, АС Северо-Западного округа от 25.05.2016 № Ф07-3075/16, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 № 19АП-3561/15, Первого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2012 № 01АП-6623/12, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2009 № 13АП-12057/2008).

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

При этом Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «Межрегиональная кабельная компания» (ОГРН: 1116670001227, ИНН: 6670325534) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН: 1024701893336, ИНН: 4716016979) при проведении Закупки обоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).