

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 23.09.2021 г. г. Краснодар

Решение изготовлено в полном объеме 24.09.2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Члены комиссии:

Председатель комиссии – (...) – заместитель начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

(...) – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

(...) – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

(...) – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 023/05/18-3126/2021, возбуждённое по факту нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении посредством телефонного звонка:

- рекламы следующего содержания: *«Здравствуйте, только для жителей города Краснодар. Есть возможность пройти бесплатное обследование сосудов, суставов и позвоночных артерий. Если Вы старше 50 лет и готовы получить подробную информацию, как избавиться от беспокоящей боли и проблем – нажмите 1. Количество бесплатных приёмов ограничено. Спасибо за внимание!»* с номера телефона (...), полученной абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 06 минут на номер (...), с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

- рекламы следующего содержания: *«Алло, здравствуйте, звонок с регистратуры. Подскажите, в Краснодаре проживаете? – Кто это Вы? – Звонок с регистратуры клиники. Вы ранее оставляли заявку по поводу того, что Вам актуально по обследованию. – Я понял, это от Вас был этот звонок. Я хотел бы узнать, откуда у Вас разрешение на рекламные звонки на мой номер? – У меня Ваш номер, потому что Вы оставили заявку. Я Вам звоню в первый раз. – Мне был совершён автоматический дозвон, и я хотел бы узнать, на каком основании Вы мне звоните? – Я могу только Вас записать на бесплатное обследование, на которое Вы оставили заявку»* с номера телефона (...), полученной абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 32 минуты на номер (...), с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие надлежащим образом уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021 лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – **ИП Хон Анны Петровны;**

в отсутствие надлежащим образом уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021 лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – ООО «Эстетик ВИП».

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением заявления физического лица (вх. по э./п. № 7483 от 19.04.2021 г.) о признаках нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении посредством телефонного звонка:

- рекламы следующего содержания: «Здравствуйте, только для жителей города Краснодар. Есть возможность пройти бесплатное обследование сосудов, суставов и позвоночных артерий. Если Вы старше 50 лет и готовы получить подробную информацию, как избавиться от беспокоящей боли и проблем – нажмите 1. Количество бесплатных приёмов ограничено. Спасибо за внимание!» с номера телефона (...), полученной абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 06 минут на номер (...), с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе»,

- рекламы следующего содержания: «Алло, здравствуйте, звонок с регистратуры. Подскажите, в Краснодаре проживаете? – Кто это Вы? – Звонок с регистратуры клиники. Вы ранее оставляли заявку по поводу того, что Вам актуально по обследованию. – Я понял, это от Вас был этот звонок. Я хотел бы узнать, откуда у Вас разрешение на рекламные звонки на мой номер? – У меня Ваш номер, потому что Вы оставили заявку. Я Вам звоню в первый раз. – Мне был совершён автоматический дозвон, и я хотел бы узнать, на каком основании Вы мне звоните? – Я могу только Вас записать на бесплатное обследование, на которое Вы оставили заявку» с номера телефона (...), полученной абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 32 минуты на номер (...), с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», Краснодарским УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация вышеуказанного содержания является рекламой на основании п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение

рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Реклама вышеуказанного содержания, полученная абонентом, была направлена с телефонных номеров (...), (...), что подтверждается материалами заявителя (аудиозапись звонка, детализация услуг связи в период с 28.03.2021 по 27.04.2021 г.г.),

Физическое лицо, являясь абонентом номера (...) на основании договора от 02.10.2019 г., не давало своего согласия на получение вышеуказанной рекламы.

Краснодарским УФАС России был направлен запрос ООО «Тинькофф Мобайл» (исх. № 13554/7 от 17.05.2021г.) с требованием представить:

- договор оказания услуг связи, заключенный между ООО «Тинькофф Мобайл» и абонентом телефонного номера (...);

- распечатку детализации номера абонента с отметкой о получении абонентом номера (...) рекламы, распространенной посредством звонка с номера телефона (...), полученного абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 06 минут, в период - за весь день 27.04.2021 г.

- распечатку детализации номера абонента с отметкой о получении абонентом номера (...) рекламы, распространенной посредством звонка с номера телефона (...), полученного абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 32 минут, в период - за весь день 27.04.2021 г.

ООО «Тинькофф Мобайл» по запросу Краснодарского УФАС России представило договор об оказании услуг связи от 02.10.2019г., детализацию номера абонента (...) за период 27.04.2021г.

Краснодарским УФАС России были направлены запросы ПАО «Мегафон» (исх. № 13552/7 от 17.05.2021г.; исх № 13553/7 от 17.05.2021г.) с требованием представить:

- сведения о лице, направившем информацию посредством звонка с номера телефона (...) на телефонный номер заявителя (...), 27.04.2021 г. в 12 часов 06 минут, с приложением документального подтверждения;

- сведения о лице, направившем информацию посредством звонка с номера телефона (...) на телефонный номер заявителя (...), 27.04.2021 г. в 12 часов 32 минуты, с приложением документального подтверждения;

- надлежащим образом заверенную копию договора о предоставлении услуг, заключенного ПАО «МегаФон» с контрагентом, направившим с номера телефона (...), посредством звонка информацию, полученную абонентом номера (...) 27.04.2021 г. в 12 часов 06 минут;

- надлежащим образом заверенную копию договора о предоставлении услуг, заключенного ПАО «МегаФон» с контрагентом, направившим с номера телефона (...), посредством звонка информацию, полученную абонентом номера (...) 27.04.2021 г. в 12 часов 32 минуты.

Из документов и материалов, представленных ПАО «Мегафон» по запросу Краснодарского УФАС России следует, что номера телефонов (...), (...)

принадлежат индивидуальному предпринимателю Хон Анне Петровне (ИНН: 262604920760, ОГРНИП: 320265100068802; адрес: (...)) на основании договора от 01.10.2020 г. № 100292268.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На основании изложенного, в действиях рекламодателя ИП Хон Анны Петровны при распространении рекламы вышеуказанного содержания установлены признаки нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, рекламодателем рекламы вышеуказанного содержания является ИП Хон Анна Петровна (ИНН: 262604920760, ОГРНИП: 320265100068802; адрес: (...)).

На основании вышеизложенного было возбуждено дело № 023/05/18-3126/2021 от 25.06.2021 г. в отношении рекламодателя ИП Хон Анны Петровны.

25.06.2021 г. Краснодарским УФАС России было направлено определение о назначении дела № 023/05/18-3126/2021 на почтовый адрес ИП Хон А.П. Дело № 023/05/18-3126/2021 было назначено к рассмотрению 23.07.2021 г. В соответствии с информацией, предоставленной ООО «Национальная почтовая служба Сибирь», статус отправления № (...) «доставлено курьерской доставкой» 22.07.2021 г.

Краснодарским УФАС России был направлен запрос (исх. № 18093/7 от 25.06.2021 г.) ИП Хон А.П. с требованием представить:

- договор, заключенный с рекламодателем рекламы вышеуказанного содержания;
- документальное подтверждение наличия предварительного согласия абонента номера (...) на получение рекламы вышеуказанного содержания;
- объяснение по существу предъявляемых претензий.

В адрес Краснодарского УФАС России от ИП Хон Анны Петровны был представлен договор (вх. по э./п. № 16153 от 23.07.2021 г.; вх. № 8149 от 27.07.2021 г.) (№ 01/12-2020 от 01.12.2020 г.), заключенный между ИП Хон А.П. и ООО «Эстетик VIP», по распространению рекламы вышеуказанного содержания.

Изучив представленные материалы, Краснодарским УФАС России было установлено, что по данному договору ИП Хон Анна Петровна является Исполнителем, а ООО «Эстетик VIP» - Заказчиком.

Предметом настоящего договора является передача Исполнителю функций по информационно-справочному обеспечению деятельности предприятия Заказчика в виде обработки звонков клиентов/потенциальных клиентов Заказчика. Под «обработкой вызова» понимается совокупность действий, производимых Контакт-

центром в отношении вызовов Абонентов.

Также из данного договора следует, что в соответствии с действующим законодательством Заказчик несёт ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

Из письменных пояснений также следует, что она является исполнителем (рекламораспространителем) по договору № 01/12-2020, а заказчиком (рекламодателем) – ООО «ЭСТЕТИК ВИП».

На рассмотрение дела № 023/05/18-3126/2021 индивидуальный предприниматель Хон Анна Петровна (адрес: (...)) ИНН: 262604920760 ОГРНИП: 320265100068802) не явилась.

Исходя из представленных сведений от ИП Хон А.П., Краснодарским УФАС России в действиях ООО «Эстетик ВИП» (юридический адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Михаила Власова, д. 278; ИНН: 2308222673 ОГРН: 1152308008643) усматриваются признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения вышеуказанной рекламы.

23.07.2021г. дело № 023/05/18-3126/2021 было рассмотрено в отсутствие ИП Хон Анны Петровны надлежащим образом уведомлённой о дате, времени и месте рассмотрения дела. В соответствии информацией, предоставленной ООО «НПС-Сибирь», определение о назначении дела № 023/05/18-3126/2021 было получено 22.07.2021г. ИП Хон А.П., что является надлежащим уведомлением.

В связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств по делу, в соответствии с пунктом 38 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённых постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 г. № 1922 (далее – Правила), комиссией Краснодарского УФАС России было принято решение о продлении и об отложении рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021.

Комиссия Краснодарского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021 также привлекла к участию в рассмотрении дела, в качестве лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе, **ООО «Эстетик ВИП»** (юридический адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Михаила Власова, д. 278; ИНН: 2308222673 ОГРН: 1152308008643).

23.07.2021г. Краснодарским УФАС России были направлены на почтовый адрес, электронную почту (...) ИП Хон Анне Петровне, и почтовый адрес, электронную почту (...) ООО «Эстетик ВИП» определение о продлении сроков рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021 и определение об отложении рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021. Дело № 023/05/18-3126/2021 было назначено к рассмотрению 27.08.2021г. В соответствии с информацией, предоставленной ООО «Национальная почтовая служба Сибирь», статус отправок по вышеуказанным определениям в адрес ИП Хон А.П. «не доставлено» 12.08.2021 г., статус отправок по вышеуказанным определениям в адрес ООО «Эстетик ВИП» «доставлено курьерской доставкой» 11.08.2021 г.

23.07.2021г. Краснодарским УФАС России был направлен запрос (исх. 20899/7 от

23.07.2021г.) ООО «Эстетик ВИП» с требованием представить:

- договор, заключённый с ИП Хон Анной Петровной, по распространению рекламы вышеуказанного содержания;
- документальное подтверждение наличия предварительного согласия абонента номера (...) на получение рекламы вышеуказанного содержания;
- письменные объяснения по существу предъявляемых претензий с приложением документального подтверждения доводов.

В адрес Краснодарского УФАС России от ООО «Эстетик ВИП» были представлены письменные пояснения и договор № 01/12-2020 (вх. по э./п. № 19031 от 26.08.2021г.; вх. № 9496 от 30.08.2021г.). Из письменных пояснений ООО «Эстетик ВИП» (вх. по э./п. № 19031 от 26.08.2021г.; вх. № 9496 от 30.08.2021г.) следует, что в соответствии с разделом 3 Договора № 01/12-2020 от 01.12.2020г., Исполнитель для оказания услуг вправе использовать как абонентские номера из базы данных телефонного справочника в г. Краснодар, находящиеся в открытом доступе, так и номера, предоставленные Заказчиком. Однако Заказчиком указанные сведения Исполнителю не предоставлялись. Заказчик не обладает сведениями об абонентских номерах, которым Исполнителем осуществлялись телефонные звонки, и, как следствие, у Заказчика отсутствует предварительное согласие абонентов, в том числе абонента номера (...).

На рассмотрение дела № 023/05/18-3126/2021 индивидуальный предприниматель Хон Анна Петровна (адрес: (...)) ИНН: 262604920760 ОГРНИП: 320265100068802) не явилась. В материалах дела отсутствует подтверждение надлежащего уведомления ИП Хон Анны Петровны.

Комиссией Краснодарского УФАС России на основании п. 38 Правил 27.08.2021г. было принято решение отложить рассмотрение дела № 023/05/18-3126/2021.

27.08.2021г. Краснодарским УФАС России были направлены на почтовый адрес и электронную почту (...) ИП Хон Анне Петровне, и почтовый адрес и электронную почту (...) ООО «Эстетик ВИП» определение об отложении рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021. Дело № 023/05/18-3126/2021 было назначено к рассмотрению 23.09.2021г.

Краснодарским УФАС России были предприняты все зависящие от него меры для надлежащего извещения ИП Хон А.П., ООО «Эстетик ВИП» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Также 27.08.2021г. Краснодарским УФАС России был направлен запрос (исх. № 24353/7 от 27.08.2021г.) ИП Хон А.П. и ООО «Эстетик ВИП» с требованием представить:

- сведения о том, кто несёт ответственность за получение предварительного согласия абонента по договору № 01/12-2020 от 01.12.2020 г.

21.09.2021г. от ИП Хон А.П., 23.09.2021г. от ООО «Эстетик ВИП» в адрес Краснодарского УФАС России почтовым отправлением и по электронной почте поступили материалы (вх. по э./п. № 21034 от 22.09.2021г.; вх. по э./п. № 20989 от

21.09.2021г.), запрошенные определением об отложении рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021 от 27.08.2021г. (исх. № 24353/7 от 27.08.2021г.).

Исходя из вышеизложенного следует, что ИП Хон А.П., ООО «Эстетик ВИП» были уведомлены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/05/18-3126/2021

В адрес Краснодарского УФАС России от ИП Хон А.П. были представлены письменные объяснения (вх. по э./п. № 20989 от 21.09.2021г.), свидетельствующие о том, что ИП Хон А.П. осуществляет свою деятельность в качестве исполнителя (рекламораспространителя) на основании Договора № 01-12-2020 от 01.12.2020г. (далее – Договор), заказчиком (рекламодателем) по которому выступает ООО «Эстетик ВИП». Однако данным Договором не предусмотрена ответственность Сторон за получение предварительного согласия абонента, в связи с чем следует руководствоваться нормами закона, предусматривающими ответственность за нарушение требований ФЗ «О рекламе».

ИП Хон А.П. в письменных пояснениях также заявила, что: *«Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (п. 15 Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе»»). Так на абонентский номер (...) действительно осуществлялся звонок, из которого следовало, что в случае согласия на получение более подробной информации «...нажмите 1». После этого последовал звонок, направленный на запись непосредственно к рекламодателю. Поэтому полагаю, что абонентом (...) при первом звонке была «нажата 1», и тем самым осуществлено согласие на дальнейшее получение информации».*

Краснодарское УФАС России не согласен с вышеуказанным доводом ИП Хон А.П. на основании следующего.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 309-КГ17-22298 по делу N А60-63378/2016 (Письмо Федеральной антимонопольной службы от 11 ноября 2019 г. № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе») согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, **чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя** (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58). В свою очередь, согласие абонента на получение рекламы, содержащееся в договоре, заключенном в письменной форме, подписанном абонентом, в том числе в договоре на оказание услуг связи, **позволяет однозначно идентифицировать абонента и может рассматриваться как надлежащее.**

Кроме того, исходя из диспозиции нормы ст. 18 Федерального закона «О рекламе» установлено, что обязанность получения **предварительного** согласия при совершении звонка возлагается на рекламораспространителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента на получение рекламы может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на рекламодателе такой рекламы.

На рекламодателя возложена также и ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, полученной непосредственно от того лица, на чей абонентский номер направляется реклама посредством электронной связи.

Обязанность рекламодателя по проверке соответствующих сведений следует из буквального анализа положений ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

Документальных доказательств того, что физическое лицо, являясь абонентом телефонного номера (...), давало свое согласие на получение телефонных звонков с вышеуказанной рекламой, в материалах дела не имеется, и представлено не было.

Таким образом, абонент не выражал согласие на получение рекламы. Нажатие на телефоне «цифры 1» во время осуществления вышеуказанного разговора лишь свидетельствует о том, что абонент номера (...) намеревался установить лицо, осуществляющее нежелательный звонок.

Намерение абонента номера (...) выяснить лицо, осуществляющее нежелательный телефонный звонок, следует также из содержания вышеуказанного телефонного звонка: *«Алло, здравствуйте, звонок с регистратуры. Подскажите, в Краснодаре проживаете? – **Кто это Вы?** – Звонок с регистратуры клиники. Вы ранее оставляли заявку по поводу того, что Вам актуально по обследованию. – Я понял, это от Вас был этот звонок. **Я хотел бы узнать, откуда у Вас разрешение на рекламные звонки на мой номер?** – У меня Ваш номер, потому что Вы оставили заявку. Я Вам звоню в первый раз. – **Мне был совершён автоматический дозвон, и я хотел бы узнать, на каком основании Вы мне звоните?** – Я могу только Вас записать на бесплатное обследование, на которое Вы оставили заявку».*

Кроме того, реклама посредством телефонной связи должна осуществляться при условии получения **предварительного** согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рекламы.

Кроме того, из текста телефонного разговора не следует, что абонент изъявил волю на получение рекламы.

Несогласие с полученным звонком также подтверждается поданным заявлением в Краснодарское УФАС России.

В рассматриваемом деле № 023/05/18-3126/2021 согласие на получение рекламы, полученное посредством телефонного звонка, является ненадлежащим, поскольку

не позволяет однозначно идентифицировать абонента и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от ИП Хон Анна Петровна, и влечет нарушение требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании вышеизложенного, Комиссией Краснодарского УФАС России был сделан вывод об отсутствии в действиях ООО «Эстетик ВИП» признаков нарушения законодательства о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 Федерального закона.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламодателем рекламы вышеуказанного содержания является индивидуальный предприниматель Хон Анна Викторовна (адрес: ...); ИНН: 262604920760, ОГРНИП: 320265100068802).

На основании вышеизложенного, в действиях рекламодателя ИП Хон Анна Викторовны при распространении рекламы вышеуказанного содержания установлены признаки нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 г. № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу при распространении индивидуальным предпринимателем Хон Анной Петровной посредством телефонного звонка:

- рекламы следующего содержания: *«Здравствуйте, только для жителей города Краснодар. Есть возможность пройти бесплатное обследование сосудов, суставов и позвоночных артерий. Если Вы старше 50 лет и готовы получить подробную информацию, как избавиться от беспокоящей боли и проблем – нажмите 1. Количество бесплатных приёмов ограничено. Спасибо за внимание!»* с номера телефона (...), полученной абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 06 минут на номер (...), с нарушением ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

- рекламы следующего содержания: *«Алло, здравствуйте, звонок с регистратуры. Подскажите, в Краснодаре проживаете? – Кто это Вы? – Звонок с регистратуры клиники. Вы ранее оставляли заявку по поводу того, что Вам актуально по обследованию. – Я понял, это от Вас был этот звонок. Я хотел бы узнать, откуда у Вас разрешение на рекламные звонки на мой номер? – У меня Ваш номер, потому что Вы оставили заявку. Я Вам звоню в первый раз. – Мне был совершён автоматический*

дозвон, и я хотел бы узнать, на каком основании Вы мне звоните? – Я могу только Вас записать на бесплатное обследование, на которое Вы оставили заявку» с номера телефона (...), полученной абонентом 27.04.2021 г. в 12 часов 32 минуты на номер (...), с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе»,

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Хон Анне Петровне (адрес: ...); ИНН: 262604920760, ОГРНИП: 320265100068802) предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Краснодарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ (...)

Члены Комиссии _____ (...)

_____ (...)

_____ (...)