

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 239/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

14 апреля 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в присутствии представителей Заказчика – ФКУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Юность» МВД РФ» «...» (доверенность), «...» (доверенность), в материалах дела), в отсутствие представителя Заявителя - ООО «Урал Мебель Торг», рассмотрев жалобу ООО «Урал Мебель Торг» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ФКУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Юность» МВД РФ» при проведении электронного аукциона: «Оснащение спальных номеров» (извещение № 0318100051715000046) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе. В заявке ООО «Урал Мебель Торг» указаны точные и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией аукциона, а именно: по каждой позиции указана страна происхождения товара.

Представителями Заказчика – ФКУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Юность» МВД РФ» представлено извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе, заявки участников размещения заказа, письменные пояснения по существу жалобы.

Также представители Заказчика пояснили, что в заявке ООО «Урал Мебель Торг» указаны лишь данные производителя: «Производитель: ООО «Элит&Ко», Россия, 452680, Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Монтажная, 18». В своей

заявке вместо выполнения требования об указании страны происхождения товара указывает информацию о производителе: его наименование и юридический адрес.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФКУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Юность» МВД РФ» проводился электронный аукцион: «Оснащение спальных номеров» (извещение № 0318100051715000046).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 532 366,00 руб.

Согласно протоколу №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 27.03.2015г. ООО «Урал Мебель Торг» (Заявка №2479891) отказано в допуске за непредоставление сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, участник **не указал наименование страны происхождения товара.**

В соответствии с пп.б) п.1) ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товар: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В «Инструкция по заполнению заявки» указано, что при подаче предложения в отношении описания объекта закупки, в частности – требуемых характеристик закупаемых (применяемых) товаров, участниками должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей), указанные Заказчиком в «Техническом задании».

Помимо этого в Инструкции также указано, что предложение участника в отношении объекта закупки должно содержать конкретные значения показателей, позволяющие идентифицировать объект закупки. Не допускается наличие неопределенности в значениях.

В составе первой части заявки участником ООО «Урал Мебель Торг» указано по позициям: «Производитель: ООО «Элит&Ко», Россия».

- «вешалка на три крючка с зеркалом, без полки – 19 шт.», товарный знак отсутствует, производитель ООО «Элит&Ко», Россия;
- «стол журнальный на колесах – 39 шт.», товарный знак отсутствует, производитель ООО «Элит&Ко», Россия;
- «панель с зеркалом – 7 шт.», товарный знак отсутствует, производитель ООО «Элит&Ко», Россия;
- «панель с зеркалом – 22 шт.», товарный знак отсутствует, производитель ООО «Элит&Ко», Россия;

- «тумба под чемодан без ящика – 29 шт.», товарный знак отсутствует, производитель ООО «Элит&Ко», Россия;

- «тумба под чемодан без ящика – 7 шт.», товарный знак отсутствует, производитель ООО «Элит&Ко», Россия и т.д.

Таким образом, ООО «Урал Мебель Торг» по указанным позициям предоставлена информация о наименовании страны происхождения товара, предлагаемого к поставке с учетом требований аукционной документации.

Согласно ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В связи с изложенным, отказ в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Урал Мебель Торг» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения от 27.03.2015 г. необоснован. Данные действия комиссии содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Урал Мебель Торг» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – ФКУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Юность» МВД РФ» нарушение ч.1, ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику – ФКУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Юность» МВД РФ» выдать предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

«.....»