РЕШЕНИЕ

по делу № 13-05-13-07/186

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 08 октября 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 октября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: **Мироненко П.И.** – руководитель Управления;

Члены Комиссии:

Гаджиева А.В. – заместитель руководителя Управления;

Рудаков А.С. – старший государственный инспектор отдела по борьбе с картелями и контроля торговли Управления,

в присутствии:

Зурабишвили Каха Вахтангович – представителя ООО «Радеж» по доверенности №34 от 22.02.2013;

рассмотрев дело № 13-05-13-07/186 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Радеж» (ИНН: 3444110811; ОГРН: 1033400342876; 400075, г. Волгоград, ул. Нефтяников, 9) подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон о торговой деятельности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Волгоградской области 01 февраля 2013 года поступило заявление (вх. №655) ООО «ТД Алтайская крупа» (далее – заявитель) с жалобой на дискриминацию заявителя как поставщика торговой сетью ООО «Радеж».

В обращении указывается, что ООО «ТД Алтайская крупа» 12.11.2012 года направлено в адрес ООО «Радеж» коммерческое предложение и запрос проекта договора поставки, которые получены последним 16.11.2012 года. На момент обращения Заявителя в УФАС коммерческое предложение поставщика ООО «ТД Алтайская крупа» не рассмотрено торговой сетью ООО «Радеж».

На основании п.2 ч.4 ст.25.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в период с 22.02.2013 по 15.03.2013 Управлением проведена внеплановая выездная проверка ООО «Радеж» по фактам, изложенным в обращении ООО «ТД Алтайская крупа». По результатам проведённой проверки инспекцией Волгоградского УФАС России составлен акт проверки № 9 от 15.03.2013 года, в котором сделан вывод о наличии в бездействии торговой сети ООО «Радеж» признаков нарушения подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности.

В соответствии с ч.12 ст.16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" ООО «Радеж» представлены возражения на акт проверки № 9 от 15.03.2013 года (вх. №2306 от 05.04.2013). В указанных возражениях ООО «Радеж» сообщило о несогласии с актом проверки № 9 от 15.03.2013 в связи с тем, что условия, предложенные ООО «ТД Алтайская крупа» в коммерческом предложении создают дискриминационные условия для торговой сети ООО «Радеж» и законодательством не установлены требования по обязательному акцепту торговой сетью коммерческих предложений поставщиков. Аналогичная позиция изложена ООО «Радеж» в объяснениях по факту возбуждения дела №13-05-13-07/186.

По результатам рассмотрения заявления, приложенных к нему материалов, а также материалов проверки, в соответствии с Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) от 29.04.2013 года № 140 принято решение о возбуждении дела № 13-05-13-07/186.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «ТД Алтайская крупа» 12.11.2012 года направлено в адрес ООО «Радеж» коммерческое предложение и запрос проекта договора поставки, которые получены последним 16.11.2012 года. Также сторонами по делу не оспаривается факт ведения между ними электронной переписки, в ходе которой ООО «ТД Алтайская крупа» направляло ООО «Радеж» коммерческое предложение по форме, утверждённой торговой сетью.

На момент обращения Заявителя в УФАС и по окончанию рассмотрения дела № 13-05-13-07/186 коммерческое предложение поставщика ООО «ТД Алтайская крупа» не рассмотрено торговой сетью ООО «Радеж».

Представитель Заявителя - Сладкова Яна Сергеевна (доверенность №24/05/13-1 от 24.05.2013) на заседании комиссии Волгоградского УФАС 04 июня 2013 года по делу №13-05-13-07/186 пояснила следующее. ООО «ТД Алтайская крупа» считает, что торговая сеть «Радеж» дискриминирует ООО «ТД Алтайская крупа» как поставщика и в действиях торговой сети, с учётом отсутствия ответа на коммерческое предложение, то есть его нерассмотрении, присутствуют признаки дискриминации, в связи чем, просит привлечь торговую сеть к административной ответственности. ООО «ТД Алтайская крупа» не исключает того, что коммерческое предложение ООО «ТД Алтайская крупа» может не подходить торговой сети ООО «Радеж», однако в связи с отсутствием от

последнего ответа, не ясно по каким критериям не подходит их предложение. Такой неравный доступ, в связи с заключением впоследствии договоров поставки с другими поставщиками либо продлением таких договоров, наличием на полках товаров категории «Крупы», которые дороже и нерассмотрении коммерческого предложения создают условия для ограничения доступа поставщика. ООО «Радеж» в связи с нерассмотрением коммерческого предложения ООО «ТД Алтайская крупа» не была предоставлена сама возможность для сотрудничества и обсуждения условий такого сотрудничества.

В соответствии с выпиской из реестра регистрации входящей корреспонденции ООО «Радеж» от 04.03.2013года и копией письма с входящим номером почтовой корреспонденции 1793 инспекцией установлено, что коммерческое предложение ООО «ТД Алтайская крупа» (исх. №3015 от 12.11.2012 года) поступило ООО «Радеж» 16.11.2012 года. Данное обстоятельство также подтверждается приложенными ООО «ТД Алтайская крупа» к заявлению в УФАС по Волгоградской области (вх. №655) документами, а именно: копией авианакладной ЗАО «ДХЛ Интернешнл» №8322805724 от 12.11.2012 года. В соответствии с указанной авианакладной ООО «Радеж» получен от ООО «ТД Алтайская крупа» пакет документов на 5-ти листах по адресу: г.Волгоград, ул. Нефтяников, 9.

Письмо ООО «ТД Алтайская крупа» (исх. №3015 от 12.11.2012) содержит сведения о намерении сотрудничества ООО «ТД Алтайская крупа» с ООО «Радеж», просьбу о рассмотрении коммерческого предложения и направлении в адрес общества образца договора поставки для ознакомления.

ООО «Радеж» в соответствии с требованием инспекции Управления № 01 от 05.03.2013года представлены пояснения (б\н от 11.03.2013) по вопросу поступления в адрес общества письма ООО «ТД Алтайская крупа» (вх. №1793). Из указанных пояснений следует, что ООО «Радеж» не установлено лицо, в обязанности которого входило рассмотрение письма ООО «ТД Алтайская крупа» (вх. №1793). Документов, подтверждающих направление ООО «ТД Алтайская крупа» ответа коммерческому предложению (исх. №3015 от 12.11.2012) ООО «Радеж» в ходе проведения проверки и при рассмотрении дела № 13-05-13-07/186 не представлено.

Инспекцией Управления при проведении внеплановой проверки у коммерческого директора ООО «Радеж» Булановой Анны Алексеевны взяты письменные объяснения от 22.02.2013 года, в которых указано следующее. Коммерческим директором осуществляется деятельность по взаимодействию с поставщиками по вопросам заключения договоров поставки и купли-продажи, а также принятие решений по условиям взаимодействия с поставщиками. Условия взаимодействия с поставщиками регламентируются размещённой на сайте ООО «Радеж» (www.radezh.ru) информацией по отбору поставщиков и требований к ним, иные документы у ООО «Радеж» не имеются. Существенные условия по отбору поставщиков и требований к ним в 2012 году не менялись. Взаимодействие между ООО «Радеж» и поставщиками осуществляется как по инициативе самих поставщиков, так и по инициативе самого общества. В случае обращения поставщика к ООО «Радеж» по вопросу заключения договора поставки он отправляет заполненные формы «приложение 1» и «приложение 2», размещённые на сайте ООО «Радеж», а именно: информация о поставщике/производителе, информация о торговых условиях, информация о предлагаемом товаре. При получении ООО «Радеж» от поставщика заполненных указанных форм, ООО «Радеж» рассматривает представленную информацию с точки зрения маркетинговой и экономической составляющей. Срок рассмотрения предложений не лимитирован. Также предложения оцениваются по качеству предлагаемого товара. В случае отсутствия возможностей по размещению продукции в магазинах сети ООО «Радеж» либо низкой экономической выгоды от реализации предлагаемого товара, а также низкого качества товара, то со стороны ООО «Радеж» возможен отказ поставщику от заключения договора. Порядок отказа не регламентирован. В случае если предложение поставщика интересно ООО «Радеж», то в его адрес направляется проект договора купли-продажи, срок его рассмотрения со стороны поставщика не регламентируется. Договоры заключаются как на следующий год, так и, в случае наличия вакантного места для размещения продукции, в определённый сторонами период времени.

Инспекцией Управления при проведении внеплановой проверки у менеджера отдела закупок ООО «Радеж» Батыревой Ольги Владимировны были взяты письменные объяснения от 05.03.2013 года, в которых указано следующее. Связь с ООО «ТД Алтайская крупа» осуществлялась Батыревой О.В. только посредством электронной почты и телефонных переговоров. По почтовой связи документы к Батыревой О.В. от ООО «ТД Алтайская крупа» не поступали. Кроме того, коммерческие предложения поставщиков рассматриваются только в электронной форме, посредством почтовой связи переговоры по коммерческим предложениям не ведутся. Изначально переписка с ООО «ТД Алтайская крупа» началась в конце августа 2012 года и велась менеджером по закупкам Хомич Л.Н. в электронной форме. Батыревой О.В. переписка с ООО «ТД Алтайская крупа» по вопросу рассмотрения коммерческого предложения началась вестись с 31 октября 2012 года. До этого момента ООО «ТД Алтайская крупа» не направлялось в адрес ООО «Радеж» коммерческого предложения по форме, утверждённой ООО «Радеж». После получения коммерческого предложения ООО «ТД Алтайская крупа» в ноябре месяце обществу был дан ответ, что ответ им будет дан после пересмотра категории бакалея и до 31.12.2012 года. После чего ориентировочно в декабре 2012 года Батыревой О.В. направлен по электронной почте дважды ответ по коммерческому предложению ООО «ТД Алтайская крупа» в их адрес. Ответ по коммерческому предложению ООО «ТД Алтайская крупа» содержал в себе сведения о том, что коммерческое предложение не выгодно ООО «Радеж» поскольку не было рентабельным. Кроме того, обществу по телефону было разъяснено, что в первую очередь рассматриваются предложения уже действующих поставщиков ООО «Радеж» и местных поставщиков. Электронная переписка с ООО «ТД Алтайская крупа» не сохранилась в связи с большим объёмом поступающих писем по электронной почте и необходимости удаления старых писем из памяти почты. Также следует отметить, что отказ по коммерческому предложению был связан с отсутствием свободного полочного пространства для реализации предлагаемого
товара.

Из приложенных к заявлению ООО «ТД Алтайская крупа» (вх. №655) копий электронной переписки с сотрудниками ООО «Радеж» по вопросу сотрудничества, объяснений менеджера отдела закупок ООО «Радеж» Батыревой Ольги Владимировны от 05.03.2013 следует, что переговоры по вопросу сотрудничества между организациями проходили в период с августа 2012 года по декабрь 2012 года. Коммерческое предложение ООО «ТД Алтайская крупа» по электронной почте направлено ООО «Радеж» 02 ноября 2012 года. Почтовое письмо ООО «ТД Алтайская крупа» с коммерческим предложением получено 16 ноября 2012 года. Следовательно, отношения по рассмотрению коммерческого предложения между рассматриваемыми организациями возникли с 02 ноября 2012 года. Электронным письмом от 12.11.2012 года (11 часов 54 минуты) менеджер отдела закупок ООО «Радеж» Батырева О.В. в ответ на письмо директора по развитию территории ООО «ТД Алтайская крупа» Егорова А. от 12.11.2012 года (08 часов 47 минут) уведомила, что коммерческое предложение ООО «ТД Алтайская крупа» будет рассмотрено до 31.12.2012 года.

Из приложенных к заявлению ООО «ТД Алтайская крупа» (вх. №655) документов (прайс лист от 23.08.2012 г., прайс лист от 31.10.2012 г., коммерческое предложение по форме торговой сети), а также сведений содержащихся в ЕГРЮЛ ФНС России, следует, что ООО «ТД Алтайская крупа» осуществляет розничную торговлю крупами, производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, оптовую торговлю пищевыми продуктами.

Коммерческое предложение (исх. №3015 от 12.11.2012 г.), полученное ООО «Радеж» (вх. №1793) содержало информацию о поставщике/производителе, информацию о торговых условиях, информацию о товаре, прайс лист на 31.10.2012 г., информацию о предлагаемом товаре и рейтинг продаж по группам за 2012 год. Исходя из вышеперечисленных документов ООО «ТД Алтайская крупа» предлагало ООО «Радеж» товары категории крупа (варочники и упакованная (гороховая, овсяная, рисовая, перловая, гречневая, пшеничная, пшено, кукурузная, ячневая, манная)), а также хлопья (в коробке и упакованные ((рисовые, пшеничные, гречневые, кукурузные, овсяные, ржаные, ячменные)).

Актом проверки № 9 от 15.03.2013 г. установлено, что ООО «Радеж» заключены договоры купли-продажи продукции:

- категории крупы (гороховая, овсяная, рисовая, перловая, гречневая, пшеничная, пшено, кукурузная, ячневая, манная) с ИП Ермолаев Е.А. б/н от 01.01.2008 г. (с приложениями от 30.01.2013 г., от 23.01.2013 г., от 17.01.2013 г., от 16.01.2013 г., от 17.12.2012 г., от 07.12.2012 г., от 01.02.2013 г.), ООО «Радость» б/н от 19.12.2007 г. (со спецификацией от 06.11.2012 г., от 04.12.2012 г., от 24.12.2012 г., от 09.01.2013 г.), ОАО «Новоаннинский КХП» б/н от 15.06.2011 г. (со спецификацией от 01.11.2012 г.), ОАО «Комбинат хлебопродуктов Старооскольский» №ПР-ч-08.00084 от 01.11.2008 г. (со спецификацией от 01.10.2012 г.), ООО «Прогресс» б/н от 09.09.2009 г., ООО «Торговый Дом Ярмарка» б/н от 05.04.2011 г., ООО «Торговый Дом «ВЗБН» б/н от 05.04.2011 г. (со спецификацией от 04.12.2012 г.), ООО «Союз А» б/н от 06.06.2011 г. (с приложениями от 11.11.2012 г., от 06.12.2012 г.);

- категории хлопья (пшеничные, овсяные, ржаные) с ООО «Радость» (указанный выше договор), ООО «Арчеда-продукт» №01/05-1 от 01.05.2008 г. (со спецификацией от 01.11.2012 г.), ООО «Прогресс» (указанный выше договор), ООО «Торговый Дом «ВЗБН» (указанный выше договор), ООО «Союз А» (указанный выше договор).

Договоры с перечисленными выше организациями действовали на момент возникновения отношений по рассмотрению коммерческого предложения между ООО «Радеж» и ООО «ТД Алтайская крупа». ООО «Радеж» заключены дополнительные соглашения с ИП Ермолаев Е.А. (б/н от 01.02.2013 г. к договору б/н от 01.01.2008 г.), с ООО «Радость» (б/н от 01.01.2013 г. к договору б/н от 19.12.2007 г.), с ОАО «Новоаннинский КХП» (б/н от 01.01.2013 г. к договору б/н от 15.06.2011 г.) и с ООО «Союз А» (№1 от 01.02.2013 г. к договору б/н от 06.06.2011 г.), в соответствии с которыми продлены сроки договоров купли-продажи на последующий год.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела №13-05-13-07/186 от 21.06.2013 ООО «Радеж» надлежало представить сведения о поступивших в адрес общества коммерческих предложениях от поставщиков товаров категории «крупы» и «хлопья», за период с 15 марта 2013 года по настоящее время, с приложением документов подтверждающих данные сведения, а также представить сведения о рассмотрении ООО «Радеж» указанных коммерческих предложений.

В ответ на указанное определение ООО «Радеж» представлено письмо б/н от 25.07.2013 с пояснениями, а также следующие коммерческие предложения:

Наименование поставщика	Дата поступления	Категория товара	Сведения о рассмотрении предложения
ООО «Вега Плюс»	10 июня 2013 года	Крупы, сахар	11 июня 2013 года дан ответ о наличии сотрудничества между торговой сетью и поставщиком
ООО «Интегрита»	Апрель 2013 года	Крупы, хлопья, мука, сахар, соль	22 апреля 2013 года дан ответ об отказе от сотрудничества
ООО «АгроМельПродукт»	04 марта 2013 года	Мука, макаронные изделия, крупа	Принято решение о заключении договора с поставщиком

Исследовав имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

Отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности, регулируются Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о торговой деятельности).

Согласно статье 1 Закона о торговой деятельности его целями являются обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности; развитие торговой деятельности в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирование конкурентной среды, поддержки российских производителей товаров; обеспечения соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых и закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

В развитие указанных выше целей Закон о торговой деятельности, в числе прочего, предполагает наличие у поставщиков

продовольственных товаров *равных условий* для заключения договоров поставки с хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность посредством организации торговой сети. При этом предусматривается, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность посредством организации торговой сети, при определении своих контрагентов используют *однообразный (недискриминационный) подход*, при котором недопустимо установление преимуществ одним и создание препятствий другим.

В частности, приведенные выводы следуют из анализа статьей 9 и 13 Закона о торговле.

Статьей 9 Закона о торговой деятельности на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, возложена обязанность определить критерии отбора контрагентов, которые в равной степени должны предъявляться ко всем поставщикам (потенциальным поставщикам) продовольственных товаров.

Статьёй 13 Закона о торговой деятельности установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров. Подпунктом «а» пункта 1 части 1 указанной статьи 13 закреплёно, что хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

В силу частей 2, 3 статьи 16 Закона о торговой деятельности полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением указанных выше антимонопольных правил и требований наделен антимонопольный орган.

На основании вышеизложенного, доступ производителей (поставщиков) товаров на рынок напрямую зависит от поведения осуществляющих торговую деятельность хозяйствующих субъектов при рассмотрении коммерческих предложений производителей (поставщиков), и решения вопроса о заключении с ними договоров поставки. *Необоснованное нерассмотрение коммерческого предложения хозяйствующего субъекта*, осуществляющего поставку товаров и *желающего заключить договор поставки с* хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, *является препятствием для доступа на товарный рынок и нарушает подпункт «а» пункта 1 части 1 статьи 13* Закона о торговой деятельности.

Пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) закреплено, что дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признаётся коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из содержания Устава общества с ограниченной ответственностью «Радеж», выписки из ЕГРЮЛ ФНС России, отраслевой принадлежности по ОКВЭД ООО «Радеж», бухгалтерской отчётности за 2012 год, следует, что данная организация является коммерческой и осуществляет хозяйственную деятельность, приносящую ей доход.

Пунктом 8 статьи 2 Закона о торговой деятельности установлено, что торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из сведений, представленных ООО «Радеж», а именно перечня торговых объектов ООО «Радеж», следует, что общество имеет 121 торговый объект под торговым наименованием «Радеж».

Следовательно, ООО «Радеж» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети.

ООО «ТД Алтайская крупа» входит в агрохолдинг «Гудвил», являющийся производителем всего ассортимента круп, муки, макаронных изделий. В рассматриваемых правоотношениях ООО «ТД «Алтайская крупа» выступает поставщиком продовольственных товаров.

Из материалов дела усматривается, что ООО «ТД «Алтайская крупа» принято решение о выходе на оптовый рынок продовольственных товаров категории «Крупа» и «Хлопья» в Волгоградской области, а именно, о поставке своей продукции в торговую сеть «Радеж».

В целях определения потенциальной возможности сотрудничества с указанной торговой сетью ООО «ТД «Алтайская крупа» 12.11.2012 направило в адрес ООО «Радеж» коммерческое предложение.

Коммерческое предложение Заявителя содержало описание предлагаемой для поставки продукции, оценочные характеристики поставщика, прайс лист, а также условия, на которых ООО «ТД «Алтайская крупа» готово сотрудничать с ООО «Радеж».

Таким образом, вышеуказанные документы, направленные в адрес ООО «Радеж» доказывают намерение ООО «ТД «Алтайская крупа» заключить договор и осуществлять поставку продовольственных товаров в магазины ООО «Радеж», расположенные в границах Волгоградской области.

Однако коммерческое предложение ООО «ТД «Алтайская крупа» торговой сетью фактически даже не рассматривалось, то есть ООО «Радеж» не предприняло действий для уведомления ООО «ТД «Алтайская крупа» о наличии либо отсутствии желания у торговой сети сотрудничать с поставщиком, что не позволило поставщику оценить своё коммерческое предложение с точки зрения выгодности для торговой сети.

Таким образом, ООО «Радеж», заключив договоры на поставку продовольственных товаров (крупы, хлопья) с рядом поставщиков (ИП Ермолаев Е.А., ООО «Радость», ОАО «Новоаннинский КХП», ОАО «Комбинат хлебопродуктов Старооскольский», ООО «Прогресс», ООО

«Торговый Дом Ярмарка», ООО «Торговый Дом «ВЗБН», ООО «Союз А», ООО «Арчеда-продукт»), а также продлив срок ряда договоров купли-продажи дополнительными соглашениями (с ИП Ермолаев Е.А., ООО «Радость», ООО «Союз А», ОАО «Новоаннинский КХП»), обеспечило им доступ на оптовый рынок продовольственных товаров в Волгоградской области данной продукции для дальнейшей реализации через торговую сеть ООО «Радеж», и уклонившись от рассмотрения коммерческого предложения нового поставщика (ООО «ТД «Алтайская крупа»), создало для него дискриминационные условия доступа на указанный товарный рынок по сравнению с другими поставщиками, в связи с чем ООО «ТД «Алтайская крупа» поставлено в неравное положение по сравнению с указанными поставщиками аналогичной продукции.

Учитывая вышеизложенное, действия ООО «Радеж» являются дискриминационными по отношению к ООО «ТД «Алтайская крупа».

Уклонение хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, от рассмотрения коммерческого предложения поставщика приводит к созданию препятствий для входа поставщика на оптовый рынок продовольственных товаров категории «Крупа» и «Хлопья» в Волгоградской области и на равных конкурировать с другими поставщиками. Кроме того, ущемляются интересы покупателей, пользующихся услугами сети магазинов «Радеж» в части невозможности приобретения в данной торговой сети продукции торговой марки «Гуддвил» (крупы и хлопья).

На основании анализа документов, полученных от ООО «Радеж» при проведении внеплановой проверки, с учётом отсутствия доказательств направления ООО «Радеж» ответа на письмо ООО «ТД Алтайская крупа» (исх. №3015 от 12.11.2012), а также на электронное письмо ООО «ТД Алтайская крупа» от 02.11.2012 (16 часов 12 минут) о направлении коммерческого предложения, наличием заключенных договоров между ООО «Радеж» и хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставку товаров категории крупа и хлопья, а также заключением дополнительных соглашений о продлении договоров купли-продажи товаров категории крупа и хлопья с действовавшими поставщиками, следует, что ООО «Радеж» создало для ООО «ТД Алтайская крупа» условия доступа на товарный рынок и продажи товара, при которых последнее поставлено в неравное положение по сравнению с действовавшими поставщиками товаров категории крупа и хлопья ООО «Радеж». На основании вышеуказанного, торговая сеть ООО «Радеж» создала дискриминационные условия для поставщика товаров ООО «ТД Алтайская крупа».

Таким образом, в бездействии торговой сети ООО «Радеж», выразившимся в создании для ООО «ТД Алтайская крупа» дискриминационных условий, в том числе создание препятствий ООО «ТД Алтайская крупа» для доступа на оптовый рынок продовольственных товаров категории «Крупа» и «Хлопья» в Волгоградской области для дальнейшей розничной реализации через торговую сеть ООО «Радеж» путём необоснованного уклонения от рассмотрения по существу предложения и непредставления проекта договора поставки (купли-продажи) товаров, усматриваются признаки нарушения пп. «а» п.1 ч.1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона о торговле Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлений нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13-15 Закона о торговле, принимают меры в соответствии с федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в том числе о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 отмечено, что антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия полагает необходимым выдать ООО «Радеж» предписание о прекращении допущенного нарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьями 9,13,16 Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Радеж» (ИНН: 3444110811; ОГРН: 1033400342876; 400050 г. Волгоград, ул. Ткачева, 20; 400075, г. Волгоград, ул. Нефтяников, 9) подпункта «а» пункта 1 части 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", выразившегося в бездействии торговой сети ООО «Радеж», путём нерассмотрения по существу коммерческого предложения ООО «ТД Алтайская крупа».

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Радеж» (ИНН: 3444110811; ОГРН: 1033400342876; 400050 г. Волгоград, ул. Ткачева, 20; 400075, г. Волгоград, ул. Нефтяников, 9) обязательное для исполнения предписание о прекращении допущенного нарушения.

3. **Передать материалы** дела 13-05-13-07/186 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Радеж» по статье 14.40 КоАП РФ.